

我国体育学学术批评的现状

杨黎明

(河南理工大学 体育部,河南 焦作 454000)

摘 要:对13种体育期刊2001~2003年刊载学术批评论文进行统计、分析,揭示我国体育学学术批评的基本状况。结果为:(1)3年来13种体育期刊共刊载学术批评类论文98篇,占总发文量的1.29%,没有期刊开设真正意义上的“学术批评”栏目。核心期刊是我国体育学学术批评的主阵地,批评主体是具有高级职称的学者。(2)对体育学学术批评基本问题的研究与反思严重不足,批评表现为散漫与朴素状态,没有形成体育学自身独特的批评体系,学术批评严重缺失而产生的学术萧条令人担忧。(3)学术批评的研究与发展在地域上存在着严重的不平衡性,学术批评的现状综合表现为“三少”、“四无”、“五误区”。建议尽快制定相关政策,全面重视和开展体育学学术批评,营造批评氛围,加强体育学学术批评队伍建设,构建体育学学术批评体系。

关 键 词:体育学;学术批评;体育期刊

中图分类号:G812.6 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2004)06-0010-04

The academic criticism condition of physical education science in China

YANG Li-ming

(Department of Physical Education, Henan University of Technology, Jiaozuo 454000, China)

Abstract: The paper revealed the academic criticism condition of physical education science in China in the criticism papers published in the 13 kinds of physical education periodicals from 2001 to 2003. Conclusions are as follows: (1) There are 98 pieces of papers were published in the 13 kinds of physical education periodicals, which makes up only 1.29 percent of the total. As we know, the core journals are the main fronts for the academic criticism papers, and its main body of criticism is the scholars with senior titles, but there is even no “Academic Criticism” columns in any of the mentioned periodicals. (2) Lacking studies and consideration for the fundamental problems of academic criticism of physical education science is worth deeply thinking. In addition, some criticism are really random and natural, which can't form a specific criticism system of itself. In fact, seriously lacking academic criticism implies the academic fragrant crisis which caused our anxious. (3) The studies and development of academic criticism are unbalance between regions. The present situation of academic criticism is that Three lacks four “no”s and “Five Mistaken Views”. Therefore, some suggestions are put forward, that is, effective policies should be formulated; academic criticism of physical education science should be paid great attention and developed. In this way, academic atmosphere for criticism can be foms so as to strengthen the construction of academic criticism and establish a criticism system.

Key words: sport science; academic critics; physical education journals

凡是建立在马克思主义的科学基本原理基础之上,以运动人体科学、体育教育训练学、体育人文社会学、民族传统体育学等学科正确、科学的研究成果为基础,以体育学研究实践及其成果为对象,并对其作出解析和思辨、分析与综合、肯定与否定、判断与归纳、辩驳与证伪,揭示体育学内在的具有普遍意义的经验、规律,引导和促进新的体育学思潮和流派的形成,以此来推动体育学研究的健康、全面发展的研究均属“体育学学术批评论文”。本文对《中国体育科技》、《体育

与科学》(缺2003年第6期)、《北京体育大学学报》、《天津体育学院学报》、《上海体育学院学报》、《武汉体育学院学报》(缺2001年全年)、《西安体育学院学报》、《体育学刊》(缺2003年第5、6期)、《成都体育学院学报》(以上为中文体育类核心期刊)和《山东体育学院学报》(缺2003年第4期)、《山西师大体育学院学报》、《湖北体育科技》、《四川体育科学》等13种体育学术期刊2001~2003年刊载学术批评论文情况进行调查、统计、分析,探讨近年来我国体育学学术批评的基本

收稿日期:2004-06-09

作者简介:杨黎明(1965-),男,副教授,研究方向:体育教学、社会体育学。

状况与发展趋势,为唤醒、繁荣我国的体育学学术批评,促进体育学学术批评体系的建设与发展提供依据。

1 批评论文数量与期刊分布情况

科学文献是记录科研成果的重要形式,任何一项科学研究和技术创造都是以撰写必要的科学文献为其最后阶段,发表的科学文献数量是评价科研群体科研能力及水平的一项重要指标^[1]。因此,通过对我国 13 种体育期刊批评论文载文数量与期刊分布状况的统计分析,可以对我国体育学学术批评的现状有一个基本的了解与认识。2001~2003 年间 9 家体育核心期刊共刊载论文 5 689 篇,有关批评类的文章合计为 89 篇;4 家非核心期刊载文 1 913 篇,批评类论文有 9 篇(见表 1)。从表 1 可以看出,近 3 年来,我国主要体育期刊刊

登的学术批评论文数量极少,只占刊发论文总量的 1.29%。其中以《天津体院学报》、《体育与科学》和《体育学刊》比例稍高,也仅分别为 5 47%、4 20%和 2 75%,而其它期刊则都没有超过平均比例 1.29%。从体育期刊的栏目设置上看,13 种被统计期刊中,只有《天津体院学报》设“百家论坛”,《体育学刊》和《山东体院学报》(2003 年 10 月以后取消)设“探索与争鸣”,没有期刊开设真正意义上的“学术批评”栏目。由此可见,我国体育学学术批评严重缺失,体育学学术批评及其相关研究相对落后,当前的体育学学术研究已呈现出“鲤鱼与蛟龙同舞,鱼目与珍珠共辉”^[2]的浑浊局面,突出的表现之一,就是出现了多种多样的体育学学术“失范”现象,落后的体育学学术批评已经开始制约体育学学术研究朝着良性循环的方向发展。

表 1 批评论文数量与期刊分布情况

刊物名称	刊期	载文总量/篇				批评论文数量/篇				批评论文比例/%
		2001 年	2002 年	2003 年	小计	2001 年	2002 年	2003 年	小计	
中国体育科技	月 刊	194	246	253	693	3	1	4	8	1.15
体育与科学	双月刊	161	163	128	452	6	6	7	19	4.20
北京体育大学学报	双月刊	221	320	334	857	1	2	6	9	1 05
天津体育学院学报	季 刊	102	114	113	329	8	8	2	18	5.47
上海体育学院学报	季 刊	98	106	152	356	0	2	2	4	1 12
武汉体育学院学报	双月刊	291	382	383	1 056	缺	5	0	5	0 47
西安体育学院学报	双月刊	176	295	241	712	0	1	3	4	0 56
体育学刊	双月刊	284	291	153	728	8	5	7	20	2.75
成都体育学院学报	双月刊	175	175	166	516	2	0	0	2	0.39
山东体育学院学报	季 刊	128	122	89	339	1	1	1	3	0.88
山西师范大学体育学院学报	季 刊	139	169	155	456	0	0	0	0	0
湖北体育科技	季 刊	230	219	236	675	3	0	1	4	0.59
四川体育科学	季 刊	104	169	160	433	0	1	1	2	0.46
合 计					7 602				98	1.29

2 批评论文类型分布

研究批评论文类型及其分布状况,有助于把握、了解体育学批评研究过程中受到关注的批评方式,对弄清和发展体育学批评基本问题——批评的基本形式,具有积极意义。表 2 统计显示了当前批评论文的主要类型。需要指出的是,3 种主要的批评形式:直接批评、商榷批评、质疑批评论文较少,仅占批评论文的 29.59%。所谓直接批评是对批评客体存在的问题面对面地予以批判或评议;商榷批评是对批评客体存在的问题提出自己的看法、意见或认识予以讨论商量;质疑批评是对批评客体存在的问题提出疑问。研究显示,体育学学术批评就事论事、人云亦云者多,批评处于一种平庸化和表面化的阐释状态,当作者迫切需要高屋建瓴的定位和导引时,批评却常常“失语”和“缺席”。当前的体育学学术批评缺少深入,缺少学术、缺少知识与观念的创新,更缺少直言不讳、一针见血,尤其缺少对诸如体育学学术批评的概念、形式、原则等基本问题的反思。体育学术批评尚未摆脱院院式、封闭式境地,理论言说与体育现实错位的现象普遍存在。

很多问题都陷入未果而终的无效争论之尴尬局面中,鲜有学术权威出面做思想观念乃至学术规则的整飭工作^[3],体育学学术批评仍在朴素与散漫间游荡,真正意义上的体育学学术批评理念没有形成。

表 2 批评论文类型分布情况

论文类型	篇数	比例/%	论文类型	篇数	比例/%
直接批评	11	11.23	综述批评	52	53.06
商榷批评	8	8.16	评论批评	17	17.35
质疑批评	10	10.20	合 计	98	100

3 批评论文学科分布

批评论文在各学科领域中的数量与质量是衡量一门学科发展水平和成熟程度的重要参考指标,对批评论文学科分布状况进行统计与分析,可以揭示该学科的主体研究进展状况,达到认识、了解、掌握、评价该学科研究和构成特点及其研究的深度与广度之目的,找到现存的优势与弱点,明确后

续的研究方向与重点。我们对批评论文在体育学下属的 4 个二级学科 13 个不同研究方向的分布状况进行了统计(见表 3)。结果显示,除体育理论批评受到一定重视,训练、教学及其它稍有关注,另外 9 个研究方向的学术批评微乎其微,管理与保健 2 个方向的学术批评甚至为 0。我国体育学当前这种对体育学学术批评冷漠的现状,应该引起有责任心的体育学者的高度重视。

表 3 批评论文在 13 个研究方向分布情况

研究方向	论文数	比例/%	研究方向	论文数	比例/%
力学	3	3.06	训练	15	15.31
生化	1	1.02	管理	0	0
体育史	3	3.06	理论	35	35.71
心理	3	3.06	经济	8	8.16
武术	2	2.04	教学	12	12.25
生理	3	3.06	其他	13	13.27
保健	0	0	合计	98	100

4 批评论文作者的数量与合作度

对批评论文作者数量与合作度的研究,可以了解我国体育学学术批评队伍的基本状况。在我们统计的 98 篇学术批评论文中,共有 120 名作者。其中单独作者为 52 人,著文 69 篇,占 70.41%;合著作者为 68 人,著文 29 篇,占 29.59%(见表 4)。可以发现,与其它科研成果相比,批评论文作者主要以独立发表论文为特点,学术批评类论文的合作度(趋势)并不像其它学术研究成果那样迅猛融合发展。

表 4 批评论文合作度情况

作者人数	论文数	比例/%
1	69	70.4
2	23	23.5
3	4	4.1
4	1	1.0
5	0	0
6	1	1.0

5 批评论文作者的基本情况

对批评论文作者的基本情况进行分析,可以使我们了解批评主体的知识结构、学历层次、职称结构、学术水平等,有利于我国体育学学术批评体系中批评队伍的构建。从表 5 可以看出,我国体育学批评的主体是体育权威与专家教授。但从整体上看,我国的体育学学术批评力量仍然薄弱,尚没有形成自己的批评队伍和批评群体。在 120 名批评论文作者中,男性 70 人,女性 20 人,不详 30 人,所占比例分别为 58.33%、16.67%、25.00%。年龄统计:30 岁以下 3 人、31~40 岁为 23 人、41~50 岁为 39 人、51~60 岁为 15 人、61 岁以上为 10 人、年龄不详者为 30 人,所占比例分别为 2.5%、19.2%、32.5%、12.5%、8.3%、25.0%。职称统计:教授 24 人、副教授 36 人、讲师 17 人、助教 4 人、不详 39 人,所占比例

分别为 20.0%、30.0%、14.2%、3.3%、32.5%。学历状况:博士 16 人、硕士 21 人、本科 52 人、专科 1 人、不详 30 人,比例分别为 13.33%、17.51%、43.33%、0.83%、25.00%^[4]。

表 5 批评论文部分作者论文数排序(前 10 名)

序号	篇数	姓名	性别	年龄	职称	最高学历
1	5	韩 丹	男	72	教授	
2	4	张 岩	男	69	教授	
3	3	张力为	男	48	教授	博士
3	3	史 兵	男	37	副教授	博士(在读)
4	2	姜达维	男	56	教授	
4	2	丛胡平	男	45	教授	
4	2	张洪谭	男	52	教授	博士
4	2	李建设	男	47	教授	
4	2	毛振明	男	47	教授	博士
4	2	王喆夫	男	58	教授	

6 批评论文作者的地域分布

通过对批评论文作者地域分布情况的研究,可以使我们了解体育学学术批评力量及稿源在不同地区之间的差异,从而制订有关的政策,以促进各地区之间学术批评队伍、体系及机制的建立健全,协调发展。表 6 显示,近 3 年来(在我们统计的 13 种期刊中),我国共有 20 个省市的作者刊发有批评论文。以北京为最多,发文 13 篇,其次是广东、浙江、上海、江苏、湖北、安徽、天津。以上 8 个省市发文合计超过 65 篇,占到发文总数的 66.33%。这也说明我国的体育学学术批评的研究与发展在地域之间存在着严重的不平衡性,表现为政治、文化中心省市及经济发达地区研究力量雄厚,而偏远省市相对薄弱。这与 2002 年张晶、周日卿研究的“核心期刊所刊论文项群统计”和 2004 年李寿荣、崔建强研究的“2000~2003 年《体育学刊》载文分析”结果极其相似^[4,6]。

表 6 批评论文作者地域公布(按第一作者统计)

序号	地区	篇数	序号	地区	篇数
1	北京	13	6	四川	5
2	广东	11	7	陕西	4
3	浙江	10	8	山西	3
4	上海	7	8	辽宁	3
4	江苏	7	9	吉林	2
5	湖北	6	9	福建	2
5	安徽	6	10	湖南	1
6	天津	5	10	河南	1
6	山东	5	10	江西	1
6	黑龙江	5	10	内蒙	1

7 批评论文作者单位排序

按第一作者统计,2001~2003 年共有 49 个单位在上述 13 家期刊发表过批评论文。发表 2 篇以下的有 40 个单位,3 篇以上的有 9 个单位。表 7 是作者单位前 10 名的排序。可

以看出,北京体育大学仍是主要稿源,这与其拥有一大批国内著名专家、学者有直接的关系。

表 7 部分作者单位学术批评论文数排序(前 10 名)

序号	单位	篇数	序号	单位	篇数
1	北京体育大学	8	3	武汉体育学院	4
2	成都体育学院	5	3	华南师范大学	4
2	哈尔滨体育学院	5	3	华东师范大学	4
2	浙江大学	5	4	上海体育学院	3
3	天津体育学院	4	4	陕西师范大学	3

8 结论与建议

(1)2001~2003 年间 13 家体育期刊共刊载论文 7 602 篇,有关批评类的文章合计为 98 篇,体育核心期刊成为我国体育学学术批评的主阵地,我国的体育学学术研究呈现出的繁荣景象与我国体育学学术批评相对落后对比鲜明,体育学学术批评严重缺失背后孕育的学术萧条危机令人担忧。

(2)从各期刊刊载的批评论文类型来看,“综述批评”是体育学学术批评的主体方式,占批评论文总数的 53.06%。而批评的主要方式“直接批评”、“商榷批评”以及“质(置)疑批评”方面的论文较少。尤其是对体育学学术批评基本问题的研究与反思严重不足,我国体育学学术批评的现状呈现为一种散漫与朴素状态,没有形成体育学自身独特的批评体系。

(3)我国的体育学学术批评涉及到的研究(学科)领域主要有体育理论、运动训练、体育教学等,管理与保健两个学科的批评监督不力,尽快构筑我国体育学学术批评的环境与氛围势在必行。

(4)批评论文著作者主要以独立发表论文为特点,论文的合作度(趋势)并不像其它学术研究类那样迅猛融合发展。批评的主体是具有高级职称的学者,他们是中国体育学学术批评的“马前卒”、“急先锋”,中国体育学学术批评的“帅才”

因他们而兴,也由他们而盛。

(5)我国的体育学学术批评的研究与发展在地域之间存在着严重的不平衡性,表现为政治、文化中心省市及经济发达地区研究力量雄厚,而偏远省市相对薄弱。

(6)我国体育学学术批评的基本现状综合表现为“三少”、“四无”、“五误区”。所谓三少,是对内部而言,即学术批评少深广、少学术、少知识创新;四无,是从外部来讲,即一无批评政策、二无批评队伍、三无批评阵地、四无批评体系^[5];五误区,是在总体上分析,可以用下列 5 个命题予以表述:第 1,迟到的批评;第 2,复述性的批评;第 3,自言自语的批评;第 4,无理论的批评;第 5,无主调的批评^[5]。

(7)建议尽快制定相关政策,在观念、态度和行动上全面重视和开展体育学学术批评,营造批评氛围,加强体育学学术批评队伍建设,逐步构建体育学学术批评体系,以良性的学术批评机制,监督、导向我国的体育学学术研究不断走向繁荣。

参考文献:

[1] 王天军. 体育核心期刊基金项目的载文分析[J]. 北京体育大学学报,2003,26(2):172-174.

[2] 马文骏. 当代中国大陆图书馆学理论研究及其趋势[M]. 图书与资讯学研究论文集. 台北:汉美图书馆有限公司,1996:25-26.

[3] 孙长军. 新时期大众文化:批评现状、本质及特征[J]. 商丘师范学院学报,2001,17(5):22-27

[4] 张 晶,周日卿.《北京体育大学学报》10 年所刊论文项群统计分析[J]. 北京体育大学学报,2002,25(5):610-612.

[5] 吴 迪. 媒介批评:现状与对策[J]. 当代电影,1996,102(2):82-86.

[6] 李寿荣,崔建强. 2000~2003 年《体育学刊》载文分析[J]. 体育学刊,2004,11(2):142-144.

[编辑:郑植友]