

高中体育课实施主体性评价的效果分析

邱梅珍¹, 方建新², 饶雪琴³

(1.上饶师范学院 公体部,江西 上饶 334000; 2.上饶市教研室,江西 上饶 333400;
3.抚州市临川十中,江西 临川 344000)

摘 要:通过实验研究证明在高中体育课中实施主体性评价,有利于提高体育教学质量,有利于促进学生良性体育情感的发展,对提高学生的体育意识和能力具有积极的作用。

关键词:高中; 体育课; 主体性评价

中图分类号:G807.31;G633.96 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2004)01-0105-03

Results of arput evaluation in the PE of the seniov high school

QIU Mei-zhen¹, FANG Jian-xin², RAO Xue-qing³

(1. Department of Physical Education, Shangrao College of Normal School, Shangrao 334000, China; 2. Teaching Laboratory of Shangrao, Shangrao 333400, China; 3. The 10st of Middle School Wuzhou, Linchuang 344000, China)

Abstract: Through the experiment, it is found to adopt arput evaluation in the seniw shool can benefit to the exaltation athletics teaching quantity, benefit to promote the affective development in positive athletics in student, to athletics consciousness and their sports performance.

Key words: senior high school; athletics lesson; corpus evaluation

当前,我国的体育课程改革正在深入进行,各方面都取得了不少的突破。但是,现行的、绝对性的体育教学评价方法,还严重制约着学生,特别是制约着先天素质较差的学生学习积极性的提高,成了影响高中体育教学质量提高的瓶颈。为解决这个问题,我们提出了在高中体育课中实施主体性评价的实验研究。

1 研究对象和方法

1.1 研究对象

研究对象为江西省抚州市临川十中高二年级学生,我们选取了男女比例、智力水平、纪律状况、体育成绩、学习态度等情况都比较接近的高二(2)班和高二(4)班分别为实验班和对照班。他们都由同一个体育教师担任教学工作。实验研究的时间为2002年9月~2003年2月。

1.2 研究方法

(1)实验方法

由同一位体育教师给实验班和对照班学生上课,教学内容和学习目标要求相同。所不同的是,在实验班上,体育教师在教学中运用了主体性评价的方法,而在对照班里,体育教师则运用传统的、绝对的评价方法。实验班和对照班学生均不知道正在进行实验。

在实验班体育教学过程中,体育教师要求学生发挥自己的主体性作用,在课堂上积极发言,对自己、同学的学习情况进行评价,对体育教师的教学工作进行评议。对自己动作技能学习和身体素质发展存在的问题及时提出来,由同学们来进行共同的评议,并提出积极的建议。然后,制定锻炼计划,逐步解决。体育教师在教学过程中发现学生存在的问题,要及时提醒学生予以注意和解决,同时对学生提出的解决方法予以肯定和指导,对学生提出的教学建议也给予考虑和采纳,使主体性评价方法的使用落到实处。

(2)测试与调查的方法

1)体育成绩的前测和后测:前测成绩采用2002年2月至7月学期的期终考试成绩;后测成绩由任课体育教师根据《体育与健康》教学大纲确定本学期的教学内容和考核项目,然后制定教学计划和考核时间,并对实验班和对照班同样实施,最后计算出综合成绩。

2)学生情感的前测和后测:我们借鉴了情感心理学测试情感的方法,编制了体育教学情感问卷调查表,给学生对体育课的兴趣、课中的情感表现等情况进行评定。该调查问卷的设计,遵循了社会调查问卷设计的原则,并经过省内16名专家作了效度检验。问卷信度检验采用了再测法,间隔时间为15d,2次测验的相关系数 $r=0.874$,有较高的信度。测验

共进行了 2 次,时间分别为 2002 年 9 月 10 日、2003 年 1 月 30 日。实验班发放问卷 56 份,收回 56 份;对照班发放问卷 57 份,收回 57 份,经检查均为有效问卷。同时,体育教师还对部分学生进行了访谈,以弥补问卷的不足之处。

(3) 统计方法

对实验过程中收集到的各种数据,使用社会科学统计软件(SPSS10.0)进行统计处理。

2 结果与分析

2.1 结果

(1) 实验班与对照班的前测体育成绩以及情感分数相比较,均无显著差异,可以认为两班学生在实验前这两方面的情况相类似($P > 0.05$);而从后测的结果来看,实验班在体育成绩得分和情感得分两方面均高于对照班,差异达到显著水平($P < 0.05, P < 0.01$)(见表 1、表 2),这种差异可以认为是由于在实验班实施了主体性评价方法的结果。

表 1 两班体育成绩前后测结果比较 $\bar{x} \pm s$, 分

班别	n/人	前测	后测
实验班	56	73.56 ± 13.81	82.87 ± 11.98
对照班	57	74.22 ± 21.85	76.73 ± 20.77
t		0.99	2.35
P		> 0.05	< 0.05

表 2 两班情感得分前后测结果比较 $\bar{x} \pm s$, 分

班别	n/人	前测	后测
实验班	56	29.67 ± 4.27	33.45 ± 4.21
对照班	57	29.14 ± 4.71	29.59 ± 4.91
t		0.53	3.85
P		> 0.05	< 0.01

(2) 由于设计时考虑了情感问卷的结构性,可以单独对照班和实验班的课堂注意集中情况、学习兴趣发展水平、参与体育教学的进一步探索的意愿和情感影响等方面进行比较。从后测的结果中可以看到,实验班在注意集中、学习兴趣、继续探索、情感影响等各项目上也明显地高于对照班($P < 0.05, P < 0.01, P < 0.01, P < 0.05$)(见表 3、表 4),这也是由于实验班实施了主体性评价方法的结果。

(3) 在本实验中,对照班没有采用主体性教学评价的方法,仍然使用体育教师在平时惯用的绝对评价法,因此代表了在当前中学体育教学中普遍存在的传统的、常规的教学评价方法。从实验结果可以看到,这种传统的、常规的体育教学评价方式无论在学生提高体育成绩方面,还是在激发学生参与体育课程学习的情感方面,都远远不如使用了主体性评价方法的实验班的教学效果。可见,在高中体育课堂教学中实施主体性评价的方法,不仅有助于营造一个宽松、活泼的体育教学氛围,激发学生踊跃参与体育课程学习的积极性,充分发挥他们的主动性,而且有助于加强体育教师与学生之

间的沟通,同时也能有效地提高体育教学效果。

表 3 两班情感内容前测结果比较 $\bar{x} \pm s$, 分

班别	n/人	注意集中	学习兴趣	继续探索	情感影响
对照班	57	3.46 ± 0.78	3.39 ± 0.86	3.22 ± 0.91	3.22 ± 0.69
实验班	56	3.69 ± 0.68	3.71 ± 0.81	3.19 ± 1.04	3.10 ± 0.85
t		2.40	2.99	3.45	2.28
P		0.05 >	0.05 >	0.05 >	0.05 >

表 4 两班情感内容后测结果比较 $\bar{x} \pm s$, 分

班别	n/人	注意集中	学习兴趣	继续探索	情感影响
对照班	57	3.54 ± 0.78	3.56 ± 0.67	3.17 ± 0.80	3.17 ± 0.70
实验班	56	3.93 ± 0.71	4.07 ± 0.87	3.76 ± 0.76	3.57 ± 0.83
t		2.40	2.99	3.45	2.28
P		< 0.05	< 0.01	< 0.01	< 0.05

2.2 讨论

实验结果表明:在高中体育教学过程中实施主体性评价能有效提高体育教学质量和促进学生良性体育情感的发展。

(1) 主体性评价有利于增强学生的主体和主动意识。在一定意义上,主体性是人类的特性,也是人类超越其他动物成为万物之灵,并能不断获得发展的根本原因,也是人类持续不断地参与各种学习活动的根本动力之源。

在体育教学过程中,通过学生的互评和自评,让学生作为评价的主体参与体育教学评价过程,能有效地提高学生的自主意识和主动精神。以往的体育教学忽视了学生作为人的主体性,将学生作为机器来指挥,作为无意识的动物来训练,因而导致学生对体育教学的厌倦。我们的实验研究的结果就充分证明了这一点,实施主体性评价的实验班学生主体意识和学习的主动精神都明显地高于对照班的学生,在体育教学过程中的主体性和主动精神的发挥使体育课堂教学活动充满了生气,学习的效果也明显优于对照班学生。

(2) 主体性评价有利于增强学生的体育学习兴趣和积极性。事实上许多教育家和心理学家也非常重视在教育过程中充分发挥受教育者的主体性。布鲁纳(J. S. Bruner, 1979)在解释其教学的反馈原则时,特别强调学生本人对学习结果的检查,认为这是使学生的学习动机和兴趣产生于学习过程本身的一个重要条件。美国心理学家林格伦也认为:“学习任务的最有效形式,是那些具有某种内在反馈的形式。这种反馈不需要教师经常干预学习。换句话说,当学生为了看到它是在怎样进步和决定它下一步该做什么,而能够检查它自己的表现时,这样做就可以更好地促进学习。”

上述教育家和心理学家的论述和我们实验研究的结果是吻合的,在体育教学过程中让学生对自己的学习结果进行评价和反馈,并确定自己今后的学习目标,能有效地调动学生的学习兴趣 and 积极性,从而推动了体育学习过程的有效进行。

(3) 主体性评价有利于提高学生的自我评价能力和自我管理意识。主体性评价是学生自我的学习行为和结果进

行反思与反馈的过程,自我意识的水平必然得到强化和提高,在对各种学习行为和结果进行价值判断后,对自己的不良行为和学习结果采用积极的方法进行调整,以便在后续学习过程中取得良好的效果。因此,主体性评价能有效地提高学生的自我评价能力和自我管理意识的提高,促进学生的自我意识和个性健康发展。

(4)主体性评价有利于消除由体育教师评价所引起的焦虑情绪,从而营造了一种安全的学习心理氛围。教育活动的主体是学生而不是教师,这一观点已成为现代教育与传统教育的根本区别。在以往的体育教学评价中,体育教师是当然的评价主体,学生只是被动的评价客体,没有评价的主动性和积极性,只是被评价的群体。每当到被评价时,多数学生们总会处在一种焦虑状态——不知道自己会考得如何?不知道体育教师如何评价自己?被评价前的不良焦虑心理常常影响学生的学习情绪。

实施主体性评价以后,学生自己成了评价的主体,知道了评价的全过程,再也没有被评价前坐立不安的焦虑体验了,体育学习在一种安全的心理氛围中进行。而在与学生的座谈会中,对照班的学生却较多地表达了被评价前的焦虑情绪对自己心理的困惑与干扰。

主体性评价方法在高中体育教学中的实验研究,仅仅从评价的角度开展了对学生主体性发展效果和促进体育教学效果提高的研究,并且取得了明显的研究效果,我们认为可以在体育课程评价中全面的推广。同时,还应开展在体育教学中实施主体性教学的研究,这样学生的主体性才能全

面得到发展,才能真正促进学生全面、健康地成长。

参考文献:

- [1] 王伯英,曲宗湖.体育教学论[M].成都:四川教育出版社,1988.
- [2] 曲宗湖,杨文轩.学校体育教学探索[M].北京:人民教育出版社,2000.
- [3] 毛振明.体育课程与教材新论[M].沈阳:辽宁大学出版社,2001.
- [4] 《学校体育学》编写组.学校体育学[M].北京:人民教育出版社,1983.
- [5] 毛振明.体育教学科学化探索[M].北京:高等教育出版社,1999.
- [6] 钟启泉.现代教学论发展[M].北京:教育科学出版社,1988.
- [7] 张洪潭.技术健身教学论[M].上海:华东师范大学出版社,2000.
- [8] 毛振明.探索成功的体育教学[M].北京:北京体育大学出版社,2001.
- [9] 中国学校体育研究会.学校体育改革与发展(第一届中国学校体育科学大会论文选集)[M].北京:人民教育出版社,2001.
- [10] 施良方.教学理论(课堂教学的原理、策略与研究)[M].上海:华东师范大学出版社,1999.

[编辑:李寿荣]

(上接第86页)

3 学校体育与健康教育

- 1) 中国学生体质与健康状况及对策的研究
- 2) “大学生体质健康标准”的相关研究
- 3) 影响学生健康的社会环境因素及其干预对策的研究
- 4) 我国学校健康的内容、方法和途径的研究
- 5) 学生余暇体育与健康关系的相关研究
- 6) 学生野外生活、生存拓展训练的相关研究
- 7) 学生身体能力与生存、生活能力关系的研究

4 学校体育与全民健身

- 1) 《全民健身计划纲要》在学校贯彻和实施的研究
- 2) 学校体育学与社区体育关系的研究
- 3) 学校体育与上海创建亚洲一流体育中心城市关系的相关研究
- 4) 体育产业的研究
- 5) “学校、家庭、社会”体育一体化的研究
- 6) 不同对象健身运动处方的研究

- 7) 学校运动竞赛的特点与运动竞赛制度改革的研究
- 8) 体育教学、运动训练和体育锻炼中有关心理学问题的研究
- 9) 体育教学、运动训练和体育锻炼中有关生物学(生理、生化、生物力学等)问题的研究
- 10) 体育教学、运动训练和体育锻炼中有关社会学问题的研究

5 其它(体育场地、器械、仪器等)

- 1) 学校体育教学器材的研制和开发
- 2) 体育仪器、器材、设施现代化的研究
- 3) 我国学校体育物化条件的问题及对策的研究
- 4) 学校与体育管理相关问题的研究
- 5) 其它问题的研究

(会议)