

· 中小学体育 ·

也谈“新课程理念”下的体育教学设计 ——与苏正南先生商榷

王章明

(浙江师范大学 体育学院, 浙江 杭州 321004)

摘 要:现代的教学设计与传统的备课有许多相通之处,“大纲时代”存在的种种局限,是多因素交互作用而造成的,并不都是传统体育教学“备课”这一因素引发的;教学设计的优势在于系统性与创造性,如何设计符合“体育与健康课程标准”的教学系统和教学方案,是一项亟待解决的课题。

关键词:新课程理念; 体育教学设计; 学术探讨

中图分类号:G807.0 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2005)04-0092-03

PE teaching design under the “new curriculum conception”

—A follow-up discussion with Mr. SU Zheng-nan

WANG Zhang-ming

(College of Physical Education, Zhejiang Normal University, Hangzhou 321004, China)

Abstract: Modern teaching design has much in common with traditional lesson preparation. Various limitations existed in the “age of syllabus” are caused by the interaction of multiple factors but not all incurred by the single factor of “lesson preparation” in traditional PE teaching. The advantage of teaching design lies in that it is systematic and creative. It is a pending question how to design a teaching system and a teaching scheme which meet the “Standard for Sport and Health Curriculum”.

Key words: new curriculum conception; PE teaching design; academic discussions

读了苏正南先生的《新课程理念下的体育教学设计》(以下简称“设计”),颇受启发。该文发表于《体育与科学》2003年第6期。《设计》一文,共分4部分。在第1部分(传统体育教学设计的反思)中,列数了“3大弊端”;在第2部分(体育新课程教学设计的理念)中,概括出了“4种理念”;在第3部分(体育教学设计的内容与程序)中,提出了“7个环节”;在第4部分(结语)中,复述了“新课标”里的点睛之句,即教师角色的转换与学生主体的张扬。

的确,“大纲时代”的备课,与当下“新课标”下的教学设计,相距甚远。提出以生为本、注重整体、系统考虑、关注生成的原则,笔者举双手赞成。然而,反复解读全文后,总觉得有些说法不敢苟同。

考虑到眼下正值“新课标”的实验和推广之际,大部分体育教师,对体育课程标准的理念及如何具体化,还一时无从弄懂,即使是专业理论工作者,对体育课程标准的价值取向、目标追求、内容取舍、方法变更等一些理论与实践问题,可能还停留在表层的解读状态。本文坦诚地提出一些不同的看

法,也许反映了部分“传统者”的所思所想,而把不同的意见摆在一起分析与讨论,希望能有助于业内人士的观念更新和行为转型。

1 不都是体育“传统教学设计”的问题

在《设计》一文中,作者没有对“什么是传统体育教学设计”作具体的界定。该文既未说明“传统”在时间上的划分,又无具体的事实根据,对传统的教学设计做出令人信服的分析与推断;也没有在理念的层面上区分“课标”与“大纲”的异同。在这样的情况下,把“大纲”时期存留的“软肋”——程式化、呆板、机械,阻碍教师的创新,扼杀学生的主体性,都一味地归罪于传统的体育教学设计——“备课”,恐怕是有失公允的,也是比较草率的。

任何样式的教学设计,都始于教师对课程价值的取向和课堂教学目标的定位,而终于教学实践的效果。有什么样的课程观,就有什么样的教学设计,同时也肯定要付出不同的代价。钟启泉教授指出:无论“文本课程”、“实施课程”、“习

收稿日期:2005-01-14

作者简介:王章明(1962-),男,副教授,研究方向:体育教学论。

得课程”都需要教师去体认、去再造、去落实,课程改革的成败归根结底取决于教师,在这个意义上说,“教师即课程”^[1]。而这一点,在体育课程与教学中,表现得尤为明显。

从教育代价来看,程式化和机械的教学设计,可以节省学练的时间,提高练习的效率,但它的代价是枯燥无味;要追求“主动性和主体性”的教学效果,它的代价是“试错与局限”,也许在认知和非智力性因素方面,赢得优势,但在学生的生物性改造和技能习得方面,可能带来劣势。由此可见,即使有“大纲”带来的“软肋”,也未见得一无是处,即使是“新课标”理念下的教学设计,也要付出相应的代价。我们不能因为要“维新”,刻意地把“传统”逼到对立的反面。这是其一。

其二,文中列数的“三大弊端”,无论是传统备课的过去,还是现代教学设计的今日,都有可能存在,能否把体育课堂教学设计得生动有趣,关键在于教师本人的喜好和教学风格。不管在过去、现在还是将来,一个视学生为衣食父母的教师,一个乐观与幽默的教师,定能建构出人本主义的教学图式;一个注重脸面和威严的教师,一个重理性而轻感性的教师,显然倾向于以“学科为中心”的实程式。然而即使是如此,持有不同课程观的不同教师,却可以追求共同的教育理想,同样可以把“培养学生的主动性和主体性”作为教学设计的旨趣,因为教与学是一个事物的两面,教育是主体间的指导学习^[2]。事实上,20世纪80年代的教科书上,其中的“自觉积极性教学原则”,不正是这一旨趣的理论表达吗?换言之,天下有哪一个教师,愿意把课设计得干巴巴呢?诚如,素质教育并不全盘否认“考试方式”一样(因为应试教育至少能发展应试的素质),我们不能断然割断过去与现在的因果链,唯有冷静与客观地去看待问题,才有可能靠近事物发展的“本真”。

其三,“新课程理念”这一称谓,似乎可理解为两层意思,即新课程的理念和课程的新理念。在这模棱两可的表达中,如果把它意会成前者,那么,指的是“新课标”里有关理念的条文;如果把它理解为后者,那么,新的理念只能是针对苏先生的认识而言的。从原文的引文中可断定,本名词的义项是指前者。不管是前者还是后者,有一点是肯定的,作者在读解了《体育与健康课程标准》以及《现代教学设计论》之后,把“新课标”取代“大纲”的理由,即“大纲”自身带给教学实践的种种局限,简单而直接地套用在“备课”这一环节上。众所周知,“新课标”出台以前出现的体育教学之理论和实践的所有问题,必然是多方面的综合因素交互作用而产生的。因此,非常眼熟的“三大弊端”,戴在“体育传统教学设计”的头上,可以说是一种草率的判别。

其实,教学设计理论并不玄奥,它与先前概念里的“备课”,有许多相同之处。了解教学设计理论其形成的背景,比较“设计”与“备课”之间的异同点,我们就可发现体育课的教学设计,它的亮点在哪里?

2 传统的备课与现代的教学设计之异同

教学设计是从教育技术领域发展起来的一种教学系

统方法,运用系统理论和方法对各种学习资源及整个学习过程进行优化处理,促使有效学习发生在每个学生身上。教学设计是以获得优化的教学效果为目的,以学习理论、教学理论和传播理论作为其理论基础,运用系统方法分析教学问题、确定教学目标、建立解决教学问题的策略方案、试行解决方案、评价试行结果和修改方案的过程。教学系统设计的基本方法与过程是:(1)教学设计的分析(对学习背景、学习任务、学习者进行分析);(2)教学设计的选择(对教学媒体、信息资源、教学模式、方式方法做出决策);(3)教学设计的发展(创造性地设计出产品并考查产品的可行性);(4)教学设计的评价(实施对整个设计的评价和修改)。

我们传统的体育课的准备——备课,其内容与程式是:了解学生的情况、研究教材教法、准备场地器材、编写教案、培养体育骨干、教师预练^[3]。现代教学设计相对于传统的备课而言:(1)它具有很浓厚的理性色彩,即用一定科学理论对教学现实做出假设;(2)强调以学习者的发展为中心;(3)强调选择适合于学习者特点和学习任务的教学策略的媒体;(4)注重效果评价的反馈;(5)教师始终扮演一个管理者或咨询者的角色,而不是讲授者。现代教学设计与传统的备课,其主要的区别在于:前者以学习的需要为中心,以学生的能力生成作为标志;后者以教学的需要为中心,过于强调按学科的逻辑顺序组织教材,以课堂为中心进行分科教学,以传授书本知识和基本技能为基本任务。

在课堂教学的层面上,“备课”与“设计”在教学目的性、计划性、一般程序都是相同的,后者是在前者的基础上发展起来的。课堂教学设计,通过系统的方法将教学过程中教师、学生、学习内容、教学方式、媒体的运用以及教学评价等几个要素,有机地统一起来,借助类似于计算机流程图的方式来表达教学过程的结构,直观地显示整个教学活动的各个要素之间的关系及比重。它的基本理念是以学生为本,以教学内容的任务分析和学习主体为设计的起点,以学习目标取代教学目标,以基于“进步”的评价向度,优化教学方案与策略。现代课堂教学设计,会促使设计者按照整体观念去组织教学,寻求教学系统功能的整体优化,其优势在于它的系统性、整体性与建构性。

不过需要说明的是,现代课堂教学的设计理论,主要是针对学科课程而言的,在理念的层面上,是适合于体育的实践课教学,但在技术操作的层面上,许多环节或程序并不适用于术科教学。直接的搬用,既不可取也无必要。

鉴于以上分析,《设计》一文精彩处是在文章的第2部分。其中,“教是为了学,所以教学设计者就必须站在学生的立场上确定教学目标、选择教学方法、应用教学媒体和策划教学过程。”^[4]这一论述堪称言简意赅、通俗易懂。另外,“体育教学资源既包括教材内容、活动方式方法、情感态度与价值观、以及学习目标等要素来源,又包括时间、教学的场地器材设备、教学环境、学生的已有体育认识和基础、教师的教学能力等教学条件,如此繁杂的教学资源,都会对体育教学活动产生直接影响,尽管处理他(应改为‘它’)们之间的关系是困难的,但在教学设计中却是必要的。”^[4]这番论述,体现了

作者的认知深度,为读者走出传统备课的习惯思维,进入现代教学设计的层次与境界,提供了学术上的洞见和思想上的滋养。

3 “新课标”下的体育教学设计亟待研究

令人遗憾的是,《设计》第三部分的论述,并没有帮助读者走得更远。苏先生只是用“新课标”的课程理念,去解读教学设计的一般理论,通过两者的结合,仓促地构想出体育教学设计的基本思路。“课标”与“大纲”相比究竟新在哪儿?由于这一思考对象的缺席,导致“体育教学设计的内容和程序”的陈述,基本上成为一般教学设计理论有关条目的转载,不是在论述上的多处重复,就是标题与说明不对应。事实上,作者试图要回答这样一个问题,即如何设计适应“体育与健康课程标准”的体育课教案。

“课标”与“大纲”,在教学的价值观念上,没有质的区别,如健康第一、激发兴趣、关注差别;在教学的制度管理上,前者分“三级管理”,后者重视国家的一统性;在教学的目标手段上,前者只规定“标准”,划分五大学习领域,确立学习水平的指标,后者详细规定教学目标、教学内容和考核项目。

由此可见,在“大纲”的语境中,备课的重点是如何传授《大纲》规定的教学内容,思考的焦点落在运动技能的教法探索上;而在“新课标”的语境下,教学设计者,除了要对五大学习目标进行细化,还要自主选择具体的教材内容,这种内容选择上的弹性与空间,往往给设计者(体育教师)的教学设计带来一定的难度。这种难度具体表现为:(1)受课程观多元化的交互影响,如兴趣、终身体育能力、健康、主体性、创新等,设计者对教材内容的价值判断,失去相互认同的参照物;

(2)丰富的教学资源与具体细化的学习水平要求之间,不存在着线性的一一对应关系,使设计者心中无底;(3)一般教学设计理论的分析框架,能否作为术科教学的思考路径,本身需要检验。

因此,作为体育学科教学论的专门研究者,有责任从一般的分析框架中取其精要,为体育教学设计,梳理出特殊的设计线索和思维平台。(这一点可作为专题另辟专论)

作为学者,需要自我警示的是,当下体育学术界滋生着一种“讨巧”或“粘贴”的现象,动不动就把母学科的一般理论作为体育学科的特殊理论,冷不丁地就把上位概念偷换为下位概念,缺乏做认知上的转换。笔者总以为,凡理论上的一些“见解”,原本都是灰色的,只有被实践界所认同的见解,才会散发出理性的光芒。对学术心怀虔诚,是学者最基本的“内功”之一。贤达者有言:探索是一种单纯而美丽的航行。

参考文献:

- [1] 季 浏. 体育与健康课程与教学论[M]. 杭州:浙江教育出版社,2003:1.
- [2] 郝文武. 教育:主体间的指导学习[J]. 教育研究,2002(3):14-18.
- [3] 李 祥. 学校体育学[M]. 北京:高等教育出版社,2001:149.
- [4] 苏正南. 新课程理念下的体育教学设计[J]. 体育与科学,2003(6):67-69.

[编辑:邓星华]