

·探索与争鸣·

## 在理论丛林中奋力搜索 ——试评杨文轩、陈琦的《体育原理》

谢琼桓

(国家体育总局,北京 100061)

**摘 要:**对杨文轩、陈琦教授著的《体育原理》进行评述,认为《体育原理》没有回避多年来积累起来的理论难点,能从国内外的理论研究中发现新的命题,通过比较鉴别找到新视觉和思维方式,是体育人文学科建设的新成果,是一本优秀的体育基础理论读本。

**关 键 词:**体育原理;体育人文学科;学科建设

**中图分类号:**G80 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2005)04-0001-03

### Searching vigorously in the jungle of theories

——A tentative review of the Principle of Sport written by YANG Wen-xuan and CHEN Qi

XIE Qiong-huan

(State Sport General Administration of China, Beijing 100061, China)

**Abstract:** The author reviewed the Principle of Sport written by professors YANG Wen-xuan and CHEN Qi, and drew the following conclusions: The principle of Sport did not shy away from the theoretical difficulties coming from many years of accumulation, was able to seek out new propositions from theories at home and abroad, and was capable of finding a new vision and thinking manner by comparison and evaluation, thus it is a new achievement in the construction of sports humanities and an excellent reading of basic sports theory.

**Key words:** principle of sport; sports humanities; subject construction

近30年来,体育学科建设经历了一场前所未有的裂变。在“高分化”、“高度综合”的大背景下,各种新学科风起云涌。大学“统编”教材失势之后,自主自决成了通行的“货币”,谁都敢独立门户,谁都不敢出来露一手。于是各种“学”、各种“构建”如雨后春笋,破土拔节,争相上市,蔚为大观。用菜式作比,时而清炒,时而乱炖,时而鸳鸯大锅,时而大拼盘,时而如同日本料理,一小碟一小碟在矮桌上排列开来。“春秋战国,诸侯割据”,有的你中有我,我中有你,边界难分,都能兼容。这种现象也许是一项专业井喷式发展在开初时期难以避免的吧!比起过去孤零零“只此一家,别无分店”,也许是一种发展、一种进步、一种“与其关入金笼听,不如人间自在啼”的快意吧!我宁可这么去想。

在学科争奇斗艳的同时,学界也没有放弃“传统”,依然循着“理论”、“概论”、“原理”的路子继续探索新的框架。不久前读到华南师范大学教授主编的两本书,一本是杨文轩教授、陈琦教授编著的《体育原理》,另一本是卢元镇教授主编的《体育人文社会科学概论高级教程》,都是属于爬疏整理型

的著作。两本书都是研究生教学用书。这些年来,体育人文社会学博士生、硕士生数量不断增加,不加快教材建设,不拿出若干多数人认同的教材,实在愧对莘莘学子的求知欲望。两本书的立意似乎都很清楚,试图归纳出一种有序的理论框架,把相对零乱的构件梳理成系统的知识体系。他们的论著确实是体育人文学科建设的新成果,形成的应当说也是一个带标志性的产品。尽管这种组合在学理上还有进一步探讨的余地,但应当承认这毕竟反映学界多年来边解构边补充的整合的实绩。

杨文轩、陈琦两位教授的《体育原理》共12章。除引论外,分别对体育概念、体育本质、体育目的、体育过程与规律、体育途径、体育手段、体育评价、体育科学、体育文化、体育体制、体育发展趋势进行理论阐释和状态描述。与以往的《体育理论》、《体育原理》、《体育概论》相比,此架构显然有意打破原来的以理论逻辑结构为中心的集纳,代之以结合体育实践问题为内容的近似问答式的叙述。这个改变可能有助于更好地将实践的规范任务与理论的阐释任务结合起来,有助于对半个世纪以来体育改革与发展的新理论成果作出较全

收稿日期:2005-03-19

作者简介:谢琼桓(1940-),男,教授,博士生导师,研究方向:体育人文社会学。

面的关照,并将一些实践活动产生的关键词上升到理论层次,从而使体育原理随着时代前进的步伐增加它的内涵,进一步触及它的本质特征,体现出时代特色。

逻辑实证主义关于科学理论有三项基本规定:(1)科学理论应是由一套环环相衔接的可观察的客观主张所构成的有机体系;(2)所有主张都可以通过经验加以检验;(3)所有重要的理论术语都应赋予经验性定义,要给予可供操作的界定。《体育原理》从架构到内容,看得出都努力体现以上三项基本规定,在体系构件上力求“光滑联接”,从实践中提炼出新的理论组成,将“可观察的客观主张”有序化。与此同时,对长期以来众说纷纭的一些术语概念虽然未作肯定性的结论,但将学界的各家看法分门别类介绍出来,作力所能及的比较评价。对某些概念使用的混乱现象,指出其原因,阐明这种现象产生的来龙去脉。这对今后深入探讨是有益的,对启发学生思考是有帮助的。

## 二

《体育原理》作为一本从宏观上揭示体育本质、基本特征和基本规律的教科书,它没有回避多年来积累起来的理论难点,从第一章到第四章,作者都在众说纷纭的理论丛林中艰难跋涉、奋力搜索,在介绍、辨析、抉择中寻找理论出路。作者力从国内外的理论资源中发现新的命题,通过耐心的比较鉴别力求找出共同点,找出新的视觉和新的思维方式。在“体育概念”一章中,作者对中、日、美、英、苏等国使用体育概念的情况进行比较。在对体育原理概述过程中,从我国早年著名体育学者方万邦、袁敦礼、吴蕴瑞到当代研究者一些有代表性的观点,都进行了认真的梳理,表现了对前人成果的尊重,同时重视吸收其中的营养,从而丰富自己的理论构架。

作者不仅介绍了中外对体育概念、体育本质的运用与认识,指出各种认识的演变过程,而且对确定概念和定义应当遵循的逻辑方法作了说明,认为“概念一般要从唯物辩证法的视觉出发,根据逻辑学的规范来展开”,“在体育科学领域运用逻辑学这一工具,方能有效提高体育科研工作者利用概念、判断、推理反映体育客观规律的能力”。与此同时,还按照定义的步骤、定义的规则对学界多年来的一些典型观点作了介绍和评述。应当承认,体育学术队伍包括部分中坚人物,其学术背景都相对缺乏逻辑学方面的训练。过去的一些争论,固然有学术观点的不同,但也存在着属于运用概念、判断、推理中的问题,存在着没有很好遵守同一律、矛盾律和排中律的逻辑问题。所以,有时就出现“我说东,你说西”的尴尬,争了半天,成了“空手道”。现在的体育学术论文,有意无意地偷换概念、判断推理不合乎逻辑等现象,并不罕见。这的确需要大家共勉。哪儿有死结,就得从哪儿解开。

学科的建设,与以往情况不同的是,它不再是过多借重于定义和结论的集合,而是科学研究过程本身,其理论和方法随着时代的发展和实际研究的进展而处于永远的变动之中。如顾晓鸣教授指出的,“在这动态的过程中,曾经影响一时的观点还来不及成为永久的定义,新的见解便大有替代的趋势;而也正在这一推陈出新的进程中,科学的思考向着相

反的两个时间向度不断朝纵深发展”。《体育原理》一书,顺应此潮流,在多个章节中反映出作者对某些学术问题的独立思考,在回溯前人的成果时,不断搜寻理论的突破口,尽可能形成自己的理论见解。尽管偶尔也略嫌粗疏而不够绵密,却也表现出不可多得的理论勇气。

比如关于体育目的问题,作者分析了社会本位的价值取向、人本位的价值取向、人本位和社会本位双重价值取向的特征以及它们之间的差别,继而论述体育价值取向和体育目的的关系。这种分析比较有新意。尤其是书中写到功利性与人文性有机结合的一段:“在功利性和人文性的价值问题上不可忽视体育的人文价值。这是因为,随着社会的发展,特别是近代以来,对经济效益的渴望,使功利性成为现代化追求的首要目标,而人文精神则渐渐受到忽视和冷落。由于功利主义的遮蔽,体育亦越来越赋予了经济发展的目的和物质利益的追求,人文价值严重弱化。”这确实也是切中时弊。如果说近半个世纪以来体育价值取向的变化与我们这个GDP综合症时代息息相关,恐怕不算危言耸听。当然我们不应该对体育与经济结缘、体育与政治功利联手所带来的正面效应视而不见,甚至要充分估计到社会本位、经济因素终究是体育发展的强大动力,这也就是如同作者所不忘强调的“要避免将人文精神与功利价值对立、确立人文精神与功利追求是人生意义和社会发展不可或缺的观念。”作为一种健全的可持续发展的体育理念,无论是目的追求还是价值选择,委实需要根据现状、根据确实存在的倾向,不失时机进行必要的微调 and 校正,积极引导体育事业的健康发展。这个任务对理论工作者来说,是义不容辞的。

## 三

在第8章,作者阐述了体育评价的概念、体育评价的分类和体育评价的意义,而且对我国体育评价提上研究日程以来的大体情况作了评述,中肯指出存在的三点不足:一是过分追求评价结果的量化;二是只注意可测量的事实,忽视了抽象的观念层次和状态性内容,丢失了某些有价值的信息,削弱了评价的诊断、改进功能;三是忽视评价的有效性,包括评价结果与目标的背离,信息与事实的偏差。在评价内容上,多甄别评价,少发展评价;多统一评价,少个体评价;多运动能力评价,少健康评价。这些对评价的评价,应当说基本触及问题的要害。但从总体上看,我国的体育评价仅仅是开始,还停留在零敲碎打的阶段。无论在社会实践中还是学术领域里,都还未真正形成气候。从这个意义上说,《体育原理》将体育评价列为一章,有倡导的意思和促进的作用。

体育评价过去没有很好发展起来,这与过去的社会“存在”有关,存在决定意识。那个时期,体育工作由行政部门大包大揽,体育又处在粗放阶段,现代体育组合中的各部分在当时有的并未出现或者是游离的。现在不同了,不管从国家的经济社会发展的角度,还是从体育内部结构的角度;不管是从经济学的角度,还是社会学的角度,都为体育评价提供了相当大的空间。作者将评价分类归纳,一是形成性评价和总结性评价,二是宏观评价和微观评价。前者说的是评价

“过程”和“结果”;后者说的是评价“范围”和评价“视角”,事实上,这些年我们在真正的宏观评价和有厚实的学理支撑下的评价方面,工作实在做得相当有限,水平也不高。有些大型调查和评价,其结论一公布,人们就对其信度有广泛的怀疑。信度不存,效度焉附?有的甚至在结论出来之后连自己也不敢相信,不得不作所谓“微调”。

#### 四

体育科学和体育文化作为《体育原理》的组成部分没有先例,我未曾查考。不过,这两个命题确实有廓清理顺的必要。体育科学这个概念从20世纪70年代末就与体育这个概念以及体育定义成为学术界非常难啃的“硬骨头”,多少人参与论争,众说纷纭,莫衷一是。近20年来,仍有人忍不住陆续续续出来发表意见。作者在这本教科书中对此作了一番加工整理,使其逐渐符合逻辑的秩序,也属难能可贵。

2002年国家体育总局准备在全国建立若干个社会科学方面的基地,但究竟如何给基地命名,一直没有很大把握,后来虽然通称国家体育总局体育社会科学研究基地,但在申报、考察、讨论过程中,专家们在发言时话语表达并不一致,有的称“体育社会科学基地”,有的称“体育人文社科基地”,有的称“体育学基地”,北大教授发言时有时还称“人文体育基地”。好像一些综合性大学,总不大习惯叫“体育社会科学”。我记得在北大举行“国家体育总局体育社会科学重点研究基地”挂牌仪式时,韩启德副校长对体育科学概念的运用也提出疑问。说心里话,我个人长期也常为我们体育学术界的一些语言表达感到困惑,自己说着说着总感到理不直气不壮。概念混淆、概念偷换,相互纠缠不清。就拿当前的“体育学”来说,又像过去的“体育理论”一样,是个“口袋”,许多学科都往里面装。卢元镇主编的《体育人文社会科学概论高级教程》所列的体育哲学、体育史学、体育人类学、体育美学、奥林匹克研究、体育休闲娱乐理论、运动心理学、体育社会学、体育经济学、体育管理学、体育法学、学校体育学(按照其他学科的名词组合方式,当初不知道为何不叫体育教育学而叫学校体育学)、体育传播学,显然每一个学科目前实际上也都包含在体育学里。体育学与体育人文社会科学又是一种什么关系,是一个内容两种表达?是同义反复?还是有区别?区别在哪儿?我曾注意到如今的教育学的境遇。有作者指出,教育学诞生以来,始终未能向世人表明自身独特的视角和思维方式到底是什么,只能依赖于其他学科的视角和思维方式来分析教育问题,永远只能是理论资源的输入者和享受者,而不是输出者和创造者。不妨设想一下,有朝一日体育学要是也来个“实体化”,会不会产生同样的处境?不妨再审视一下,当前许多体育学科,有没有自己独特的视觉和思维方式?有没有自己的理论资源?我们这一辈人,筚路蓝缕,为体育学术开疆拓土,占地抢滩,其情可感,其绩可嘉。然而,不容回避的是,我们也面临“贪多嚼烂”的尴尬,面临“相逢何必曾相识”尴尬。虽然“谁都敢独立门户,谁都敢出来露一手”有点可歌可泣,可也应对学问的神圣有些敬畏之

心。有些个人书写也许可以宽容,但作为教材总觉得需要十分谨慎。所以,我认为要是时机成熟,学界应当筛选几本相对成熟的教材,集中同行专家在此基础上加工润色,提高质量,以供各校选择使用。要求大部分教师自编教材,教材编成又未能进行认真审读就拿上课堂,这恐怕不宜提倡。

#### 五

杨文轩、陈琦教授担负着学校主要的行政职务,他们能够抽出时间在学科建设第一线刻苦耕耘,在如此抽象的领域潜心研究工作,的确值得称道。这本近30万字的著作,有相当大的信息量和理论视野。除了随页的注释,参考文献就达163篇。仅仅查阅这些文献资料就是一个浩大工程。加上精审、撷取,运思考证,在尊重吸收前人和当代同行的研究成果的基础上,力求有所发现、有所创新,这是需要很大的决心、耐心和恒心的,需要足够的理论勇气的。

在《体育原理》中,作者以同志式的切磋商态度对待各种学术观点给人留下深刻的印象,对我本人也很有启发。也许由于个人修养不够,我有时太信奉莎士比亚剧中的人物对话,“口要出利剑,手不用尖刀”,不必要的语言犀利,过头的学术自信,因而临文下笔,每每不够宽容,不太留有余地。一种文淳意静、不伐不矜的文风是值得提倡的。当然,这样说并非排斥必要的论辩,并非要取消学术争鸣,“疑义相与析”毕竟是正常学术讨论不可避免的。如果求全责备的话,作者还是有过于“温良恭俭让”的地方,对某些尖锐对立的学术见解,赞成或反对的旗帜不敢鲜明,偶尔还有避之唯恐不远的姿态,这不免影响学术研究向纵深发展,因而有些地方出现过“深山探宝,空手而归”的遗憾。

《体育原理》在体例上严整有序,结构上方正匀称,大部分章节开合有度,收放适中。只是少数章节内容略嫌单薄,理论形态不太清楚。大凡一种理论的提出,一要能使人们获得知识和方法;二要把人们引领到探索的前沿;三是指出还未达到的理论目标。从这个意义上说,《体育原理》还存在某些不足,与无懈可击的科学理论体系还有一定距离。距离多长,只有接受实践的检验了。不过我愿意坦率指出,在我的阅读范围里,这是一本优秀的体育基础理论读本。

最后我想建议华南师范大学的教授们更多地关注体育基础理论建设,因为那儿有一个较强的学术群体,有一批实力派专家,有条件在基础理论建设方面起引领作用。

#### 参考文献:

- [1] 庄昌. 多维视野中的文化理论[M]. 杭州:浙江人民出版社,1987.
- [2] 高美. 社会学分析框架下的管理学学科原理[J]. 经济管理,2003(22):19-21.
- [3] 李政涛. 论“教育学理解”的特质[J]. 新华文摘,2004(17):105.

[编辑:李寿荣]