

当前中西方体育思想比较研究里的“救世情结” (兼论体育社会科学研究“真问题”的判断标准)

黄俊伟

(湖南工程学院 高教研究所,湖南 湘潭 411101)

摘 要:当前中西体育文化比较研究领域,不同程度的存在一种由盲目自信心态引出的“救世情结”。在理性点评、分析这类观点的基础上,以“真问题”、“真学问”为两个维度,归纳出3种“问题”类型,并就此提出了判断体育社会科学研究“真问题”的界限。

关键词:传统体育文化;西方体育文化;体育思想

中图分类号:G80-05 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2004)01-0011-03

Present “Saviour Complex” in the comparative study of PE ideology between China and the West
(With cocurrent discussion of the judging criterion for “true Problem” in PE social science study)

HUANG Jun-wei

(Higher Education Institute, Hunan Institute of Engineering, Xiangtan 411101, China)

Abstract: Nowadays there exists, to some degree, a blind “Self-saint Complex” in the field of the comparative study of PE culture between China and the West. Based on rational remarks and analyses, the author has summed up three types of “Problem” from the two dimensions of “True Problem” and “True Learning”. The author has therefore put forward a dividing line for judging “True Problem” in the study of PE social science.

Key words: traditional PE culture; Western PE culture; PE ideology

近一段时间,拜读了几篇关于比较中西方体育价值观异同的文章,这些文章的评说视角和观点虽略有不同,但思维“主旋律”的表述却都有一个共同倾向,即不同程度地强调要用中国的传统体育思想,如天人合一哲学思维观的内在神韵整合改良“很浮浅”的西方体育思想所显示的外在“物理”概念^[1]。我把这种试图用中国传统体育思想整合改良西方体育思想的观点,称之为当前中西体育思想比较研究领域里的“救世情结”。我估计这种情结生成的源头,恐怕与20世纪80年代末由所谓“国学热”引发的“中华文明将拯救世界”的主流说法有一定的关系。当然,西方文化是不是已成为强弩之末,21世纪是不是将会出现中国文化取代西方文化的可能,是一个见仁见智的学术问题,限于学识,这里不妄加评论。只是,一些体育学人若不理性地分析西方体育文化的特质,仅仅是为赶“语词时髦”,本着想当然的思维惯性,下意识地将此论点移植到体育文化领域,来个囫圇吞枣式的吸收,认为既然主流说法相信中西两种文化在诸如社会公正、人道主义、政治体制等方面具有民族差异性,存在文化冲突,因而不能全盘照搬的话,那舶来的西方体育文化与中国体育文化

也必然存在文化冲突,也肯定不能全盘照搬。笔者以为,这种跳过对体育文化概念要素的分解与综合为特征的抽象思维阶段,直接把“文化冲突”、“文化整合”的理论,移植到体育文化的“附会式”类比思维,至少是一种不够严谨的学术态度。

1 “救世情结”若干观点举例

(1)为什么要改良西方的体育思想,向家俊^[2]认为:“由于文化的差异,使得中、西方体育对体育价值的看法和认知方式不同,也使得中、西体育表现出各自不同的特征。它们各自反映了两个民族不同的文化心理和价值观念。由于历史的原因,长期以来,西方体育占据着学校和社会的主要阵地,民族传统体育却被排斥和忽略,这种全盘照搬的过急行为至少造成了两种不良的后果:一是民族传统体育项目长期得不到发展和广泛传播;二是在全民健身和学校体育活动中,由于忽略了参与主体的民族文化心理和价值观念,从而使全民健身和学校体育教育的有效性打了折扣……因此,要对西方体育活动的方式进行改造并有选择地吸收……才能

满足现代中国大众的文化心理需求。”

(2)刘秉果^[3]在《中国古代蹴鞠与现代足球》的比较研究里,归纳了现代足球的三大弊端:一曰伤人事件不断;二曰娱乐层次降低;三曰商业气氛浓重。为防止足球因此而走向“衰亡”,认为:“中国古语曰‘殷鉴不远’,以中国蹴鞠的兴衰作为借鉴,可以使现代足球的发展不走弯路,真正成为体育竞技的‘第一运动’。”

(3)田祖国等^[4]认为,民族传统体育文化之所以陷入“孤岛文化”的境地,是因为受到西方体育文化的大举冲击。“不同类型和模式的文化由于价值观念的不同会发生冲突,同一文化类型内部也会出现不同群体的冲突。因此,不同性质的文化内容遭际到一起的时候,冲突是不可避免的。”故呼吁:对这笔不可多得的精英民族文化,既不能放任自流地任其在当今独特的政治经济环境中自生自灭,也不能随着时光的推移,让其被西方文化完全同化而被世人淡化、遗忘。

2 “救世情结”观点点评

为明晰起见,本文针对上述观点,逐一对应分析:

(1)把民族传统体育被排斥和受到忽略,归咎于当下占了上风的西方体育,认定这种状况已使全民健身和学校体育教育的有效性打了折扣,甚至断言若不依据中国的体育思想对西方体育项目进行加工改造并有选择的吸收,就不能满足中国大众的文化心理需求之类的观点有失偏颇。据《现代汉语词典》解释:排斥是使别的人或事离开自己;忽略是指没有注意到,那么,这两词的反义词就应该是在大力弘扬的基础上全面复兴传统体育,但这种复兴是以何种面目出现呢?是复兴到鸦片战争前闭关锁国的“大清”,还是更早的汉唐宋明?果如此,中国人也许就没有现代意义上的竞技体育、学校体育和大众体育可欣赏、参与了。其次是本末倒置,逻辑关系颠倒。西方体育文化是一种不具意识形态特征的大众文化,具有人人都可以自由选择参加的特点。质言之,目前真正影响全民健身、学校体育教育效果的关键是如何处理好竞技体育和大众体育、学校体育的关系,以及有关主管部门如何分配有限的体育经费,正确理解智力与体育的关系;进而处理好“体育公正”的社会问题,它与什么体育思想占上风或文化差异、历史原因等等,没有什么关联。

(2)蹴鞠为什么没有演变成现代足球,就像李约瑟先生探讨过的为什么拥有四大发明的古代中国,没有出现一种类似西方的现代科学技术体系一样,同样是个传统文化问题。中国传统的礼文化,只可能生成与之相适应的“养生体育”,而西方社会公平竞争、拼搏向上的文化精神基础,则与其体育理念一脉相承。某种意义上讲,中西体育文化虽没有优劣之分,但却有先进后进之分;西方人会玩,善体育,进而把体育竞技化、娱乐化、规则化,西方体育文化较中国传统体育文化更符合现代体育精神。清初思想家李渔在《美人千态诗》中写道:“蹴鞠当场二月天,香风吹下两婵娟。汗沾粉面花含露,尘拂娥眉柳带烟。脆袖低垂笼玉笋,红袖拽起露金莲。几回题罢娇无语,恨煞长安美少年。”可见,后期的蹴鞠仅仅是一种吟风弄月的娱乐体育表演,根本不具备现代足球的基

本特征,这也是导致它衰亡的真正原因。倘如作者所言,现代足球要以蹴鞠的兴衰作为借鉴,莫非是指现代足球要向“养生足球”的方向演变?

(3)关于中西方体育文化的冲突,以及从保持民族文化主体性的角度谈两种体育文化的融合,我以为这个问题的确值得商榷,它之所以得到现在体育界一些人的关注,炒作和“主观想象”式的“杞人忧天”议论大于它的实际理论内涵。理由有3:第1,文化冲突的内涵是有特指的,可能基于“中学为体,西学为用”的传统思维惯性和某些西方强势文化的价值观往往与如人权等意识形态因素相关,故国内不少学者认为这两种文化存在冲突。但彼文化存在文化冲突,不等于此文化(指体育文化)也必然存在文化冲突。如前所述,源于西方的体育项目作为一种人人都可以自由选择参与的大众文化,它实际早已内化为“本土体育文化”的一种表现形式了,没有人在参与时会想到这是一种外来文化,更不可能联想到它还会与中国传统体育文化存有什么冲突。另外,自鸦片战争西方文化大举进入中国以来,虽然有不少学者出于保护本土文化的心态,不接受文化存在着“共同文化因素”的论点;但却都认可“科学技术”属于“共同文化因素”,而体育文化的属性,无疑也属于“共同文化因素”的范畴。第2,所谓中西体育文化整合、融合之类,是把这两种文化理解为内部要素之间和谐一致,彼此高度依赖、相互共存的完整体系,或者是把文化视为一群社会成员之间彼此共同分享的意义系统。而从强调文化多样性的角度出发,这种内部要素一致、意义一致的文化,只会使参与者的行为彼此雷同,社会趋于同质。所以,从某种意义上讲,文化整合、融合可能永远只是一个文化的“神话”。第3,如果我们接受要用中国的传统体育文化去主动整合改良西方体育文化的假设,那它的前提应该是中国体育文化必须比西方体育文化更发达,然而现在看来,这种假设不太现实;但如果我们认为西方体育文化较中国传统体育文化更符合体育的题中之义,那合理的推论就该是:中国民族传统体育只有继续吸收西方体育文化,才能更像现代体育,才能摆脱“灭绝”的危险。可这就又会出现一个悖论:吸收融合的过程,也可能是特色流失的过程,其结果是民族传统体育越来越不像民族传统体育,相反,它还可能越来越具备西方体育文化的要素。只是,这种结果似乎又重新回到了文化整合、融合的“神话”怪圈里。

3 体育社会科学研究现状的隐忧

易剑东先生^[5]认为目前体育社会科学研究主要存在:规范意识和学术范式、务实态度和严谨学风、逻辑思路和问题倾向等3个主要问题。在这3个问题中,我对“规范意识和学术范式”略有不同意见,我认为,学术论文或研究成果,即使合乎学术范式,也同样大量存在“伪学术”和“非学术”的问题。因为,“伪学术”和“非学术”也完全可以在没有任何学术的原创性,不结合任何实质“问题”的基础上,将其制作成形式上符合学术范式的空疏之学、恒订之学。这样的例子在眼下的体育科学研究领域亦不乏见。从历史上的例子看,马克思、韦伯、弗洛伊德、海德格尔等,在他们的学术高峰期,由于

其“研究范式的‘四不像’,也曾被当时的主流学术阶层视为旁门左道,甚至还被视为‘伪学术’而受到排斥。”^[6]但我对作者提出体育社会科学研究缺乏以“问题”为中心的“务实态度和严谨学风”,以及分析视角存在“逻辑思路和问题倾向”这两个命题和其支撑论据、论点说明却深以为然。因为,这实际是提出了体育社会科学研究里的“问题”取舍倾向。我相信,大凡作者只有在发现“真问题”的基础上,才可能形成“真学问”。这里,倘以“真问题”和“真学问”这两个维度,作为审视当下体育社会科学研究者选定的“问题”类型,大致可分为下面3种:

(1)“视界融合”的“问题”。这里的“视界融合”,是指研究者从某个层面所观察、思考的“问题”,不是封闭、孤立的,而是可与“他者问题”或“公众问题”在时间中进行交流的场所;当作者的视界与他者或公众的视界相遇、交融时,双方能形成“相互对接”式的理解,就是视界融合。

换言之,“视界融合”的“问题”,说明了研究者从事的研究选题,既属于能促进体育社会科学研究理论与实践发展进步的“真问题”,也是研究者崇学实学,同时兼具学术良知和社会责任感,具有“真学问”的真实体现。显然,由于这种“问题”兼顾了社会与个人双重的“学术效益”,因而它无疑是体育社会科学研究者的一种境界。

(2)只讲语词创新的“空疏问题”。从实际的意义讲,创新是与解决问题是密切相关的。没有解决问题的创新,就是空疏之学、恒订之学。所以,评价学术水平的主要标准不在于其语词、提法是否存有新意,而在于其观点是否有相应的“问题材料”作为支撑或在理论、逻辑层面是否站得住脚。查阅过国内体育学术期刊近两年发表的体育社会科学方向的论文,觉一些文章的论点,尽管因引用了不少新的语词而显得精致;但若细读,发现真正具备理论理性、理性思辨,以及讲究概念分析、抽象思维、逻辑推理风格的文章不多,特别是具备自主理性体育文化理念“个性”的文章甚少。出现这种情况的主要原因,可能与一些作者在面对当前使人眼花缭乱的各新观念、新术语时,没有首先本着分析、弄懂的态度,而是在一种“急于创新”的浮躁文化心理驱使下,生吞活剥般地急于与这些主流新语词进行“移植融合”式的对接。我认为,这种缺乏理性、牵强附会的“弃旧图新”,很容易给体育社会科学研究带来几点负面影响:一是将“问题”置于语词的从属地位,只讲微言大义,主创思想陷入自我剥夺的误区;二是将体育社会科学研究异化为“语词时尚”研究,渐使学术语词“感官享受”的效果成为一种学术思维定势^[7];三是简单、常识性问题解释复杂化,导致恒订之学“蔚然成风”。

(3)炮制的“问题”。这个问题无疑也是当下体育社会科

学研究领域最令人深恶痛绝的一种“问题”。它是指作者出于功利目的,大肆借用别人的观点,拼凑一个连自己都不知道是属于什么的“理论成果”,其整个研究过程,实际等于在行骗。南京师范大学吴康宁教授曾就教育研究存在“炮制的‘问题’”这一现象,作过准确的论述。他说:“这类问题既非教育理论或教育实践迫切需要去解释与解决,也非研究者本人一心想去解释与解决的问题。此类所谓的‘研究问题’便是既非‘他者问题’、‘公众问题’,亦非研究者‘自己的问题’。即是说,无论于‘公’于‘私’,都是一些‘假’问题,是彻头彻尾的假问题。”借用此论点分析当前体育社会科学研究存在的一些问题,若炮制“问题”的作者,仅仅是个别人的行为,尚还可质疑其学品人品,倘若不少人都对这类“研究方法”乐此不疲,那就是体育社会科学研究的悲哀了。我们得反思目前的学术环境,是不是存有因太看重数量或文稿的“桌面形式”,而出现“逼良为娼”的导向?

以上3类“问题”,或只是从某个特定角度提出了界定体育社会科学研究“真问题”与“假问题”的参照标准,倘概而言之,我的看法是:问题与学问是不能分开的,就是说,既不存在没有“问题”但有“学问”的研究,也不存在有“问题”无“学问”的研究。于这个意义上可以讲,凡是真正的问题都是由作者在其自身长期理性观察作用下“看”出来的问题,而真学问则与之一起相得益彰。体育社会科学研究者若能本着求真务实的理性精神,将这两者融会贯通,则个人幸甚!学科幸甚!

参考文献:

- [1] 刘殿国.东西方体育之比较[J].体育文化导刊,2002(4):56.
- [2] 向家俊.中西文化差异与体育价值观[J].体育文化导刊,2002(2):32-33.
- [3] 刘秉果.中国蹴鞠与现代足球[J].体育文化导刊,2003(2):26-28.
- [4] 田祖国.论西方文化对我国民族传统体育文化的冲击[J].体育文化导刊,2002(3):8-9.
- [5] 易剑东.反思中国体育社会科学研究[J].体育文化导刊,2003(2):15.
- [6] 何中华.学术的边界[J].书屋,2003(1):21.
- [7] 黄俊伟.体育教师的理性体育文化问题[J].体育文化导刊,2003(2):47.

[编辑:李寿荣]