

竞技体育中高科技的应用是对公平竞争精神的破坏

李 晗

(辽宁石油化工大学 体育学院, 辽宁 抚顺 113001)

摘 要:科技奥运模式下,现代技术已经成为影响训练过程和竞赛结果的决定性因素。但是,运动员之间对高科技的占有是不公平的,这就客观上造成了不公平竞争现象的发生,从而严重破坏了公平竞争精神。究其原因,是由于前提、占有优势和从占有优势向现实优势转化3个关键环节中存在着不公平造成的。

关键词:高科技; 奥林匹克运动; 公平竞争

中图分类号:G80 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2005)03-0021-03

The destruction of fair competition spirit by the application of advanced science and technology

LI Han

(College of Physical Education, Liaoning University of Petroleum & Chemical Technology, Fushun 113001, China)

Abstract: Under the mode of scientific Olympics, modern technology has become the decisive factor to affect training process and game result. However, the possession of advanced science and technology between athletes is unfair, thus objectively causing the occurrence of unfair competition phenomena and seriously destroying fair competition spirit. The root cause for this is that there is an unfair competition in the three critical links, namely, precondition, possession advantage, and the transition of possession advantage toward reality advantage.

Key words: advanced science and technology; Olympic Games; fair competition

目前,体育公平竞争精神正在日益受到破坏和侵蚀,这一点在1992年第七届欧洲体育首脑会议上通过的《公平竞争——欧洲体育伦理纲领》中有明确的表述:“本纲领是鉴于公平竞争、体育道德、公共体育事业自愿服务运动等传统体育基础在当今社会日益受到侵蚀,为克服当今社会中存在的上述现象而构筑的伦理性框架”。体育公平竞争精神的破坏表现在多方面,例如服用兴奋剂、比赛中弄虚作假等等。这些行为造成的不良后果和消极影响很容易被人们觉察到。因此,人们可以很快地在行动上采取积极的、相应的措施来制止这种不公平竞争现象的发生。但是,长期以来,人们对体育领域中普遍存在的一种隐性的不公平竞争事实不仅默认,甚至大加赞赏。这就是竞技体育中高科技应用的不公平性。本文对这一“隐性不公平竞争”现象的事实及产生原因逐一探讨。

1 高科技造成的不公平竞争事实

在“科技奥运”的环境下,对竞技体育比赛结果起着决定性影响力的已经不再是人的潜能和技术,高科技正在成为左右比赛结果的决定性力量。不同选手对高科技的占有一致性就成为公平竞争得以实现的前提。只有在这个前提得到

满足的情况下,对不同运动员比赛最终结果的影响才是一致的。保证不同运动员使用现代技术权利的平等和使用现代技术获得比赛结果机会的均等,就保证了公平竞争的基础和前提,从而也就保证了公平竞争的必然存在,否则,不公平竞争就不可避免。

然而,现实中运动员对高科技的占有是不平等的。例如,仅仅在第27届奥运会上,美国奥委会就投资220万美元,依靠体育器械制造企业的技术人员,为参赛的美国运动员研制具有高科技含量的器械和装备,从而保持了优势^[1]。在1953年,对于那些没有使用美国运动员弗·赫尔德根据空气动力学原理设计的被称为“滑翔枪”的铝质标枪进行比赛的运动员来说,竞赛就是十分不公平的。这是因为“滑翔枪”的滑翔性能十分出众,在其他条件相同的前提下,采用“滑翔枪”的成绩要比“非滑翔枪”成绩提高10 m以上。

目前,由于纳米技术的快速发展,纳米技术也开始被用于运动器材的改进上。有学者认为,这会使一些体育强国以其强大的国力为后盾在器械方面占据优势,从而长期在某个项目处于垄断地位,这种外在的不公平就带来了竞技体育内部的不平等^[2]。

在谈到非洲体育发展时,John Donaldson认为导致非洲体

育运动水平不高的原因之一便是非洲国家缺少信息和知识^[3]。所以,世界冠军和金牌获得者仍以科技发达的欧美国家为多^[4]。

这种不同国家、地区选手之间对高科技的占有存在不公平现象已经成为现代奥林匹克运动中普遍的现象。很显然,这种因对高科技占有的不公平而导致运动员在训练和比赛中产生的不公平结果,已经完全违背了现代奥林匹克运动“公平竞争精神”。

2 高科技应用造成不公平竞争的必然性

既然高科技造成的不公平竞争已经是普遍的现象,那么这个结果是必然发生的吗?这就要求我们必须从高科技前提、高科技占有优势和高科技优势的现实转化 3 方面来考虑。

2.1 高科技前提

一般来说,高科技的掌握对前提条件的要求是十分高的,主要包括:社会经济基础、技术知识和技术能力以及技术活动所必不可少的文化。技术总是与社会经济条件为背景的、以已有的技术知识和技术能力为基础的,要求社会文化建立起与之相适应的技术文化的前提下才能发展起来。现实世界中,不同国家、地区所拥有的技术前提非常不均衡。如果依据高科技发展水平来加以区分,我们可以将这个世界上的国家区分为:高科技发达国家,高科技中等发达国家,高科技不发达国家和高科技空白国家。虽然,高科技发达国家、高科技中等发达国家拥有世界上绝大多数的高科技成果,成为高科技绝对优势国家,但是这些国家毕竟只占少数。

高科技发展前提的不均衡,必然导致发展高科技的困难性加大,使得高科技在这些国家或地区的发展和常常面临着巨大的障碍。

2.2 技术占有优势

当代核心的高新技术,无论是计算机技术、新材料技术、新能源技术还是基因技术等,基本上都掌握在西方少数国家手中,并且这些国家为了保证技术优势又人为地设置了许多障碍和技术壁垒,来控制发展中国家获得技术的帮助。即使是出于各种目的向发展中国家输出了技术,也往往会以各种各样的附加条件为前提,从而大幅度地提高了技术转让的成本,使获得新技术的国家的成本大大提高而增加了使用新技术的风险,降低了新技术使用的效率及社会效益。

因为高科技发展在世界范围内极其不均衡,运动员在选用高科技手段来提高运动能力和获得优异成绩的机会就不均等。高科技优势国家的运动员在其国家的帮助下,几乎可以任意选用各种新技术来提高训练水平,强化训练过程中的科学和技术控制,调节生理规律,从而为在比赛中获得优异的成绩而奠定了坚实的基础;而高科技劣势国家的运动员在选择高科技来提高运动成绩的可能性就要小很多,甚至有的国家连这种可能性也不具备。在有限的范围内使用新的技术或没有机会使用新技术的选手与可以任意地借助高新技术帮助的选手之间的比赛,公平竞争无法得到保证。

如果可以借助于高科技帮助获得较好运动成绩的国家

在这个世界里占据主流的话,我们还勉强可以说:对不同的国家或选手来说,现代高新技术已经在运动领域中得到了普遍的应用,基本上保证了公平竞争精神的实现。但是实际情况却恰恰相反,占有技术优势或绝对优势的国家,在我们的世界里仍然只是极少数,绝大多数的运动选手仍然被拒绝在新技术的大门之外。虽然出于各种利益的目的,有些财团特别资助了一些技术劣势国家的运动选手,这在一定程度上也推动了公平竞争精神的实现,但是这样的资助一般都是只针对某些国家的某些具有运动天赋,并且可能获得优异成绩的某些项目的运动员进行的,这些极其有限的局部资助并不能改变整体意义上的不公平竞争的现实。

也有一些技术并不发达的国家也可以获得较好的运动成绩,如中国。众所周知,中国获得优异运动成绩依靠的“举国体制”,即集中全国的经济、技术等优势提供给那些具有较高运动水平和可能会获得优异运动成绩的运动员使用。但是如果我们从另外一个角度来思考的话,可能就会得出相反的结论。如果中国可以在全国范围内普遍地应用现代技术来提高运动成绩的话,那么中国所取得的优异成绩是否还仅仅局限于目前的状况吗?因此,高科技所带来的不公平竞争是一个客观存在的、普遍的社会现象,只要高科技不均衡的现象存在,不公平竞争的逻辑基础就必然存在。

2.3 技术占有优势的现实转化

高科技前提和高科技占有优势的不平等只能意味着可能会造成因享受现代技术权利不平等而导致的现代奥林匹克运动领域中不公平竞争现象的发生,这是因为:高科技前提优势不等于高科技占有优势,高科技占有优势也并不等于事实上的优势,国家高科技占有的不公平并不必然意味着运动比赛的不公平竞争现象的必然发生。

在这里,对上述观点最具代表意义的例证是曾经发生在美国身上的事实。众所周知,自二战以来,美国一直是世界上最发达的国家,也是拥有现代技术优势最大的国家。正是在这样的前提下,美国曾经在 20 世纪 70 年代的奥运会比赛中惨败给当时的苏联和民主德国而位于第三位,这引起了美国上下的极大震惊。从此以后,美国体育界对此进行了深刻的反思,几乎得出一致的结论是:这与没有充分发挥本国的高科技优势存在密切的关系,所以必须对高科技研究和开发给予绝对的重视。从此美国成立了专门的高科技攻关小组,并修建了由最先进的现代技术装备起来的专门为美国国家运动队服务的集训中心。在此后的奥运会上,美国利用强大的高科技优势的帮助稳居世界霸主地位。

所以,高科技优势成为现实优势存在着一个至关重要的条件,即当技术优势国家意识到高新技术对运动成绩的积极作用并且主动采用时,不公平的竞赛必然发生。

应该说,高科技造成的不公平竞争开始变得日益严重起来,这是因为这个问题成为了现代奥林匹克运动领域中存在的极其普遍的问题,并且愈演愈烈成为颠覆性的力量。导致这个问题产生的根本原因就是人们对待高科技的态度和行为较以前有了极大的改变。目前,在现代奥林匹克运动中,人们不再仅仅满足于借助高科技手段来提高运动成绩和获

得胜利的可能性,而是根据各种运动项目的特殊要求和运动员自身的特点,来主动地开发个性化的技术产品,使高科技成果与运动员有机地结合为一体,从而全面地树立了高科技的权威。高科技占有优势立刻转化为高科技现实优势,成为决定比赛胜负的关键因素,不公平竞争成为必然的结果。

而另一方面,高科技占有劣势国家或地区为了获得高科技优势就不得不积极引进现代高新技术,这样高科技前提就必然导致了不公平现象的发生,并且通过这个过程将不公平的结果最终转移到运动比赛中去,从而高科技前提优势也成为不公平竞争的必然原因,不公平竞争也成为高科技前提优势的必然结果。

2.4 对非洲长跑问题的阐述

当然,有必要再对这样的一个问题进行专门的阐述,即技术水平极端落后的非洲运动员的长跑优势问题。诚然,受制于种种历史的、客观的、现实的因素,非洲国家的高科技水平在世界上是最低的,非洲运动员利用现代高科技的机会也几乎等于零。但是,就是在这样的前提下,非洲运动员一直保持着长跑的优势。这是为什么呢?

一是非洲运动员的长跑天赋确实大大地优于其他地区的运动员。这种与生俱来的巨大的先天优势,是后天努力不能完全代替的。所以非洲的长跑始终是一枝独秀。非洲运动员的长跑天赋优势,并不能造成不公平竞争问题,这是因为这种优势如同东方人在身体灵敏上的天赋优势、欧洲人在身高力量上的优势一样,构成了运动的多样性,这也是运动魅力的所在。

二是非洲优秀运动员也开始受到一些国际体育公司的特别资助,也是在享受高科技效益的前提下完成训练与比赛的。但是,更多的普通非洲运动员在获得一定成绩之前,仍然是无法得到高科技的有力帮助。

三是其他国家在现代技术的大力帮助下,迅速地提升了本国运动员长跑的能力,从而缩短了与非洲运动员之间的差异。所以,一方面高科技的效力使得高科技优势国家的运动

员与非洲运动员先天存在的天赋劣势逐渐地被人为地扭曲了,另一方面非洲运动员却因为享受不到这种高科技待遇而正在逐渐地丧失天赋优势。这使得非洲运动员在参加竞争之前,就已经蒙受了不公平的待遇,从而也成为不公平竞争的一个例证。

四是我们可以看到,非洲运动员取得的优异运动成绩也仅仅局限在长跑项目上,而在非洲运动员不具有天赋优势的运动项目中,特别是在对高科技装备要求较高的运动项目中,如体操、撑杆跳高等,由于受现代技术发展水平不高的制约,其训练、比赛等过程仍然在一个较低水平层面上徘徊。所以非洲运动员在这些项目的竞争中完全处于劣势,这也成为高科技优势转化所导致的不公平竞争的一个旁证。

总之,由于现代奥林匹克运动高科技化,公平竞争精神受到了严重的破坏,这就使得奥林匹克理想受到了严重的冲击,对奥林匹克运动健康发展构成了威胁。有些学者正是意识到了不公平竞争所产生的严重后果,所以积极呼吁:奥林匹克运动为了保证公正和公平性应该改变其扮演的角色,使体育运动简单而易从事,从而消除高科技异化现象的发生。

参考文献:

- [1] 杜利军. 奥林匹克运动与现代科学技术[J]. 中国体育科技, 2001, 37(3): 4-6.
- [2] 申建勇, 傅 静. 纳米技术的发展给竞技体育带来的伦理道德问题及对策研究[J]. 体育与科学, 2001, 22(4): 14-16.
- [3] 奈·克拉克. 现代信息技术在体育中的应用与发展[J]. 体育科学, 1997, 17(2): 92-94.
- [4] 文 超. 田径运动高级教程[M]. 北京: 人民体育出版社, 1994: 17.

[编辑:李寿荣]