

思维滥觞及体育、竞技在科教文中的地位

李寿荣, 林笑峰

(华南师范大学 体育科学学院, 广东 广州 510631)

摘 要: 体育(PE)和竞技(sport)思维滥觞体现在体育和竞技语词、概念双脱落, 认为身体文化即体育, 金字塔大体育, 不计特性和本质, “历史因果链条”说, “家族相似”说。指出体育(PE)和竞技(sport)在科教文中的地位。

关键词: 教育; 科学; 文化; 娱乐; 体育; 竞技; 竞技教育

中图分类号: G80 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-7116(2005)01-0015-04

Wanton of thought as position of PSC in physical education and sport

LI Shou-rong, LIN Xiao-feng

(College of Physical Education, South China Normal University, Guangzhou 510631, China)

Abstract: Wanton in thought of physical education and sport as impair. Mistake of two-drop in term and concept of physical education and sport. Mistake of consider sport namely physication education. Mistake of pyramid-big PE-physical education. Wanton of disregard characteristic and substance. Mistake of chain in cause and effect of history. Mistake of similar in family. Position of PSC in physical education and sport.

Key words: education; science; culture; recreation; physical education; sport; sport education

体育语言不规范, 思维混乱。各讲各的体育, 各家所讲的体育各不相同, 甚至各家自己所讲的体育也是多种多样, 大体育、小体育、广义体育、狭小体育、快乐体育、竞技体育、社会体育、麻将体育等等, 花样繁多, 莫衷一是。

理论多, 论点多, 多困惑。难题多, 困惑不解, 这是解决问题的前奏。为什么一些难题使人困惑, 对此应该予以深思, 找一找桎梏的所在。找不到困惑的根源, 只从现象上拨弄是非, 越拨弄越困惑。为什么只从现象上拨弄是非而不能找出桎梏根源, 这也是需要深思的。

感触到了体育学术问题的复杂性, 但感触到的多是表面现象。现象背后的桎梏是直觉感触不到的, 要动用思维去探索, 不动用思维去探索就找不到困惑的根源。感触可能引起激情, 但只有激情, 不动思维和理智, 这只能吵嘴, 无助消除困惑, 越吵越激烈。

自省是必要的。特别是在学术讨论中, 每个人都应该自省, 动用思维自省, 深入一步想一想自己持有的论点、论据是否妥当。抓住一点不及其余, 自以为是, 这就会陷入泥沼而不能自拔。知人者智, 知己者明, 知人易, 知己难, 明智则慧。

反思是必要的。在讨论中每个人都应该反思, 思考思考过去的是是非非, 从中总结经验教训, 温故而知新。正确的思想、理论都有变化发展的连续性, 不反思而思想、理论就会

停滞不前。体育方面需要反思的事情不少, 不宜保守故习而不思进步。

对我国体育学术讨论的反思可见其中的思维滥觞。我们体育界应该学会思维, 动用思维进行综合、分析、推理、判断, 不宜停滞在从现象到想象的水平上, 应该提高到知性、理性、科学性的水平上思考问题。思维滥觞就体现在从现象到想象而缺乏知性、理性、科学性的思维。

笔者一孔之见, 实话实说, 但愿体育界学术讨论能解除思维滥觞, 前进一步。体育学术问题不是咋说都有理的, 要追求真理。

1 思维滥觞之一——语词概念双脱落

语词概念双脱落简称双脱。双脱现象其实就是体育学术讨论中存在的一种思维滥觞, 即没有对问题进行综合、分析、推理、判断, 只念从现象到想象, 偷换概念搞诡辩, 说你是你就是, 不是也得是, 说你不是你就不是, 是也不是。搞双脱是搞诡辩的一种手段。

双脱即: 一是脱落了竞技(sport)这个名词, 二是脱落了体育(PE)的概念, 把竞技这个名词换成体育, 把体育的概念换成竞技的概念, 这就是偷换概念搞诡辩。在体育学术讨论中存在的双脱现象没有引起人们的注意, 反而通行起来了。

搞起双脱滥觞的原因何在?其原因在于思维混乱,不会对问题进行综合、分析、推理、判断,因袭旧习想当然。甚至不知道什么叫概念定义,不知道什么叫体育,不知道什么叫竞技。为何滥觞能通行?主要原因是那些权威缺乏论理的知识和本领。

混用概念,乱下定义,违背论理法则去给概念下定义,必然产生思维滥觞。体育这个名词及其概念的定义是论理法则确定下来的,不是谁都可以改变的。定义的变化和发展是对被定义事物经过科学研究,认识水平提高了,进一步反映其概念的本质而产生的。

双脱导致竞技和体育语词概念定义、思想、理论、体制一片混乱,招致许多错误观点、论点应运而生。多年以来,许多思维滥觞文章和著作都是双脱的产品。双脱使中国体育异化、赖化(PR化)、sport化,使国民身体教育陷入低谷,增强体质“淡出”。

双脱问题很值得我们进行考究。它不仅是语词概念混乱,更是一种思维滥觞,是不会动用思维对问题进行考证、综合、分析、推理、判断,违背论理法则而产生的恶果。现在,已有一些学者有了论理的知识和本领,如王学锋在文章中指出双脱滥觞之误,这是对的。

2 思维滥觞之二——文化“体育”

文化“体育”是以俄文“费克”(ФК——身体文化)充数的“体育”,也是人文主义精神所说的“体育”。把体育归属于文化,这就使体育脱离了教育范畴,“消亡”了,增强体质“淡出”了。文化“体育”(身体文化,人文主义精神)与作为教育不可分割组成部分的体育有本质的区别。把它们混淆起来就是思维滥觞所致。

什么叫文化,什么是身体文化?文化是物质精神财富的总和;身体文化,身体娱乐竞技,属于实用文化的组成部分。文化不等于教育,身体文化不等于身体教育。思维滥觞所致的把身体文化和身体教育等同起来所造成的混乱问题很值得我们体育界同仁们反思。

文化与科学有联系,但文化不等于科学。科学是分科学,每一门科学都有其独立的研究对象和专门术语。体育科学,竞技科学,都是专门术语,二者不相等。体育科学、竞技科学,二者的研究对象也不相同。若用竞技科学取代体育科学,这是一大失误。

文化与教育有联系,但文化不等于教育,文化和教育这两个语词概念不能相互顶替。若用文化语词代替教育,即对教育的漠视。漠视教育不仅捣乱了教育的观念、理念和思想,也捣乱了作为物质文化精神财富总和的文化和实用文化的观念、理念和思想。相互顶替之法不可取。

作为实用文化的娱乐竞技和作为教育不可分割组成部分的身体教育——体育,二者不相等。二者属于两个不同的领域。很明确,娱乐竞技属于实用文化领域,身体教育——体育属于教育领域,竞技教育属于学科教育领域。这一点也值得我们体育界同仁朋友们予以思考。

文化和教育二者之间联系着的事物都是已有定位的,这

是论理科学的进步发展而形成的定局。此定局是客观的,不依谁的主观意志为转移。破解文化和教育纠缠的症结便于解决竞技和体育在认识上是是非非的一些难题。现在,我们应该,也只能以科教文真实定局为据。

身体文化娱乐竞技跟身体教育——体育之间混淆的情况,难以疏解,越疏越难解。难解还得疏。实际上,其中的核心问题并不复杂,只在以竞技作为“体育总概念”这个症结上。问题愈辩愈明,现在已有许多人弄明白了,竞技是身体娱乐(PR)的一部分,不是体育。

3 思维滥觞之三——金字塔大体育

对金字塔大体育问题已被解说明白了,无须再加赘说。只说明金字塔不是大体育还未解决问题,还要考究为什么说“金字塔就是大体育”的问题。对此“是”和“不是”二说各自所持道理还要进行考证和讨论。是理和非理都可以考证明白。

说“金字塔就是大体育”的道理何在?这是需要我们考证的。应该看到,说 sport 就是体育,这也有其来由,对此来由也需要进行考证。再者,为什么能坚持这样的论点不放而不能予以反思,这也需要进一步进行考究。为什么以 sport 为“体育”总概念,也有其来由,不是没有缘由。

文革前曾对《体育之研究》、“发展体育运动,增强人民体质”提出质疑。这是在实践中感到竞技和体育之差距的反映。此疑的症结就在这个差距上。此差距症结至今还有反映。此症结的反映即“历史因果链条”的延续。对此延续我们应该予以考证。

那时,有很多人不明白俄文“费克斯”(ФКтС——身体文化和竞技)的真实含义,误认为就是体育(PE)了。那时的质疑至今还在疑着,没有解开这个疑。为什么至今未能解疑?因为,我们对此疑没有开动思维去综合、分析、推理、判断,这就是思维滥觞。

说竞技(sport)不是体育(PE),其道理何在?这也是需要考证的。此说是对竞技和体育各自的种种特性进行综合、分析、推理、判断提出来的。现在看来,说竞技不是体育,这是正确的。现在我们明白了“身体文化”和“联合统一金字塔”真实的含义。

“金字塔”是“费克斯”滥觞的恶性泛滥。从20世纪50年代至今,由糊涂到明白,由明白到糊涂,反反复复,不可开交,纠缠不休。如今,在改革开放,面向现代化、面向世界、面向未来的新时代,我们已有条件解开“金字塔”滥觞的纠缠,放开脚步在进步的路上向前走。

4 思维滥觞之四——“不必知道丘吉尔的种种特性”

“不必知道丘吉尔的种种特性”(见《体育文化导刊》2004年第11期17页后半栏上数44行),这是设想的举例,却能说明认识上的问题。此例触及到对“sport——体育”问题认识上的症结,引人深思。思辩一番对科学化现代化大局或许尚有意义。

说得非常明确“不必知道丘吉尔的种种特性”,只知道丘

吉尔这个名字就是了。即是说,只知道“体育(sport)”这个名称就是了,不必知道“sport(s)”和体育(PE)的种种特性。实际上这是对“sport(s)”顶替体育(PE)的肯定,对体育(PE)的否定。此肯定与否定是否妥当,需要认证。

不看“种种特性”,这就可以指鹿为马了。知性、理性、科学性的认识,必须考查事物的特性和本质,开动思维,综合、分析、推理、判断。否则就不能知道马和鹿的差别,不能知道sport(竞技)和PE(体育)的差别。体育科学和竞技科学必须讲究特性。

“不必知道丘吉尔的种种特性”之说,毫不掩饰地表白,这是“由于在历史沿革而继承下来的风俗、习惯”。实事求是地说,偏以风俗习惯为据不妥。男人留辫子、女人缠足的风俗习惯都改了。好习惯要发扬,坏习惯要改革。对以sport(竞技)顶替PE(体育)这种坏习惯必然改革。

“不必知道……特性”之说对形式逻辑的否定,不妥。曾有过把形式逻辑误视为形式主义、唯心主义的情况。现在明白了,形式逻辑确立思维结构是正确的。若没有形式逻辑方法和法则就不可能形成正确的思维结构。正是由于否定了形式逻辑才弄出了不计性状的思维滥觞。

不计属性、特性和本质,何止指鹿为马,指竞技(sport)为体育(PE),这就按“相似”之说随便指指为为了!“体育”中的指指为为有很多,遍地开花,什么都是“体育”,实际上仅相似便是,不相似也是了。这是什么“自然语言逻辑哲学”!我们对此应该予以考证。

5 思维滥觞的“历史因果链条”说

“历史因果链条”之说(见《体育文化导刊》2004年第11期17页后栏上数41行)是否妥当,我们应该予以考核。对于考核的结果是否妥当还要再考究。把“链条”摆出来,请大家鉴别公证,这样可以愈辩愈明。“历史因果链条”是有的,可或正或误需要考核。

对“sport——体育”这个“链条”,许多人早有研究,并不生疏,无须赘述。此“链条”形成的原因是翻译的失误。当时,我们不理解sport的属性、特性和本质,不知道它是身体娱乐(PR)的组成部分,就按照其形式现象,从现象到想象地把它译成体育(PE)了。这是历史上的错误。

对这个“链条”的后果如何,我们也有所研究。长期的实践证明,其后果非常不好,造成了体育和竞技的观念、理论和制度一片混乱。“链条”弄出混乱的成因是对“链条”问题缺乏综合、分析、推理、判断。其结果是混乱的泛化。缺乏推理判断就是思维滥觞。

一切“历史因果链条”都是随着时代变化而演进着的,没有固定不变的“链条”。改革开放前的“链条”到改革开放后必然有变化,那个旧“链条”不适合新时代的需要了。因为,那根旧“链条”要更新换代,否则就不能进步发展。旧“链条”如何换代要研究。

使用已久的旧“链条”总会发现其中有些不完善之处要

修缮乃至从新设计制造。新设计制造的“链条”比旧“链条”的结构应该更合理些。搞“链条”更新换代设计制造,必然要研究其性能和质量。研究新、旧“链条”性能和质量就是对合理性即理性的追求。

竞技(sport)的“链条”,体育(PE)的“链条”,二者有种种特性以及实质的差别。把两个属性和实质不同的“链条”混为一谈,这就是思维滥觞所造成的错误。竞技的知识,体育的知识,是两个不同的“链条”,是分科之学即科学。把二者混起来,不分科即无科学性。

6 思维滥觞的“家族相似”说

“根据‘家族相似’命名理论,我们知道:事物之间根本不存在什么共同本质,更不存在什么……本质属性……只是……它们具有家族相似”(见《体育文化导刊》2004年第11期17页)。可看出,此说是“sport(s)就是‘体育’”的一个论据。我们要考究“sport——体育”家族相似说。

“家族相似”说认为“由于它们……相似……我们才用‘体育’……称呼它们。因此,按‘体育’概念的形式逻辑下定义法则,根本不成立”。大概这是说按形式逻辑法则给体育下的定义“根本不成立”。至于,形式逻辑法则成立不成立,以及体育定义成立不成立,要斟酌。

“不必知道……种种特性”,“不存在什么共同本质,更不存在……本质属性”这怎么能认出“家族相似”?即使是“或多或少的相似性以及类似”,这其中也提到了“类”和“似”。“类”大概就是有种类之分。根据什么作出的种类之分?有一点理智即可判断。

由种、类、科、目之分,由此进步到分种之学即科学。种类科目是按属性、特性和本质的差别划分的。否定特性本质,又来讲家族相似类似,这是矛盾着的,不能自圆其说。问题在于否定特性本质又讲家族相似,这种“理论”是怎么想来的?不用思维推理判断,即思维滥觞。

竞技是身体娱乐的组成部分。体育是教育的组成部分。竞技和体育不属于同一个家族。说它们是同一个家族,不妥。怎么不妥?因为它们属性不同,所以不妥。若不必分辨属性的不同,那就可以说它们家族相似,是也不是,不是也是了。

竞技跟体育不相似。体育是过程因素关系系列;竞技属于实用文化系列。体育是教育因素关系系列中的一部分。体育所用的身体运动不等于竞技。体育是教育家族成员;竞技是身体娱乐家族成员。

7 体育、竞技在科教文中的地位

体育和竞技二者在科教文领域里都占有一定的地位。本文下面对二者各自所占地位(见图1)的介绍是否妥当,恳请读者予以推敲、郢正和评说,以求改正误差。至于,体育和竞技在科教文领域里所处地位的格局如何,我们需要了解。这是个疑难问题,要考究。

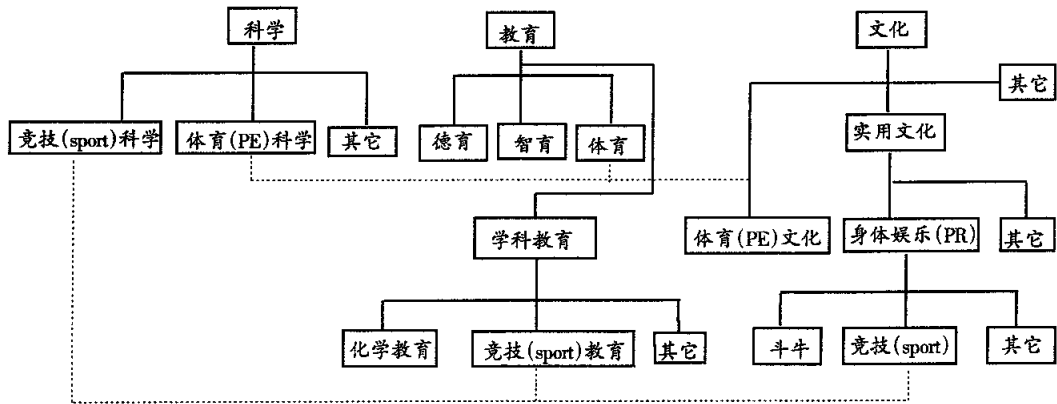


图 1 体育(PE)和竞技(sport)在教科文领域里所处地位

体育有其属性、特性和本质。体育属于教育,特性是身体的教育,本质是增强(发展、完善、建设)人的体质。思想、政治、道德、智力等因素虽有,但不是体育的特性和本质。体育不能顶替和包办智育、德育、心理教育、卫生教育、竞技教育等方面。

竞技也有其属性、特性和本质。它属于实用文化,特性是运动技术,本质是夺冠(金牌)。竞技的多种功能是夺冠之后对政治、经济、社会等各方面所起的作用。若夺不了冠,其作用就没有了。竞技的本质——夺冠对竞技的价值大小具有决定性。

体育、体育科学、体育文化三者是一个链条。这个链条是由体育的属性、特性和本质连结而成的。体育科学是身体教育的分科之学。体育文化是物质精神财富的总和。体育科学是科学家族的一员。体育文化是文化家族的一员。

竞技、竞技科学、竞技教育三者是一个链条。此链条是由竞技的属性、特性和本质连结而成的。竞技是实用文化家族的成员。竞技科学也是科学家族的一个成员。竞技教育是学科教育家族的成员。竞技与竞技教育是实用文化和学科教育的下位概念。下位概念从属于上位概念,有层次之分。

8 结语

竞技属于实用文化。竞技的物质精神财富才是文化。文化和实用文化是两个不同的概念。竞技属于身体娱乐家族,体育属于教育家族,二者不同族。用竞技顶替体育是对

体育家族的侵犯。竞技有自己的领地,何必侵犯体育!硬说“sport(s)就是体育”,这是认识上的差错,是思维滥觞造成的错误。体育不会“消亡”,增强体质不会“淡出”。体育是个不小的“家族”,其“家族”职员约有 40 万人,承担着增强 13 亿人口体质的重任,关乎国家民族的兴衰,不能忽视。

参考文献:

- [1] 韩丹. 增强体质是我国体育的根本宗旨[J]. 体育学刊, 2000, 7(3): 1-4.
- [2] 韩丹. 谈我国体育体系的根本性大变革[J]. 体育与科学, 2004, 25(1): 4-8.
- [3] 熊斗寅. 体育概念的整体性与本土化思考——兼与韩丹等同志商榷[J]. 体育与科学, 2004, 25(2): 8-11.
- [4] 毕世明. 没有根据的设想——评说《谈我国体育体系的根本性大变革》[J]. 体育与科学, 2004, 25(3): 5-7.
- [5] 毕世明. 在实践中诞生和发展的“体育”总概念不能否定[J]. 体育文化导刊, 2004(6): 17-19.
- [6] 王学锋. 走进体育语言——对体育与竞技思想混乱问题的认识[J]. 体育文化导刊, 2004(6): 3-6.
- [7] 张庭华, 杨正云, 李兴志. 再论“体育”的概念问题——“自然语言逻辑”的哲学阐释[J]. 体育文化导刊, 2003(11): 16-19.

[编辑: 郑植友]