

我国体育体制转型的四个关键问题

易剑东

(北京体育大学 体育传媒系,北京 100084)

摘 要:在北京紧锣密鼓筹办奥运会和体育部门全力以赴准备参加2008年奥运会的时候,未雨绸缪地思考中国体育体制面临的转型问题很有必要。研究表明,奥运会赛场的竞争是非充分、不完全、未对等的竞争。高度重视运动员成绩的成本核算与报酬问题、保护职业体育市场中民间投资者的热情、给予高校高水平运动队(员)足够的发展空间有助于夯实中国竞技体育的基础。各级政府保障对群众体育的经费投入,运动项目管理中心和协会腾出精力关照群众体育,职业体育俱乐部建立和健全运行机制是构建中国体育大厦的重要举措。取消全运会闭幕式上的金牌、总分公布与排名仪式、大力强化单项锦标赛的地位、扶持高校探索竞技体育发展模式、完善职业体育俱乐部的管理体制等是国家体育管理部门实现中国体育体制转型的关键环节。

关键词:非充分竞争;体育体制;奥运争光;全民健身;职业体育俱乐部;中国

中图分类号:G812.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-7116(2006)01-0008-04

Four key issues in the transition of sports systems in China

YI Jian-dong

(Department of Sport Media, Beijing Sport University, Beijing 100084, China)

Abstract: In these days when Beijing is speeding up its pace in preparation for the Olympic Games and sport departments are doing their best to get ready for the Olympic Games 2008, it is quite necessary to think ahead about the transition issues which sports systems in China will be confronted with inevitably. The author revealed the following findings: Competition in Olympic Games was an inadequate, incomplete and unequal competition; it would be conducive to the solid development of competitive sports in China to show attention on cost accounting and payment issues regarding athletes' performances, keep up the enthusiasm of nongovernmental investors on professional sports market, and provide sufficient space for development for high performance sports teams/athletes in colleges and universities; a solid foundation for sports in China would be built as governments at all levels ensured the provision of funds for mass sports, sports event management centers and associations made efforts to take care of mass sports, and professional sports clubs established and consummated their operating mechanism. The author pointed out that the key actions should be taken by national sports management departments to realize the transition of sports systems in China were the followings: Cancel the announcement of number of gold medals and total scores as well as position ranking ceremony in the closing ceremony of National Sports Games; vigorously strengthen the status of single event tournaments; support colleges and university to probe into the modes of development of competitive sports; perfect professional sports club management mechanism.

Key words: inadequate competition; sports mechanism; winning honor for one's country in the Olympic Games; nationwide physical care; professional sports club; China

自2005年10月第十届全国运动会和11月第四届东亚运动会结束以后,以2005年11月25日国家体育总局召开2005年冬训和2008年奥运会备战动员大会为起始,中国竞技体育的发展进入了一个前所未有的关键的攻坚阶段。

从作为东道主必须以象样的成绩应对外国体育代表团的角度看,从中国自上而下对2008年奥运会取得优异成绩

的期盼看,从维持我国竞技体育发展的大好形势乃至构建和谐社会的角度看,当前大力加强竞技体育,尤其是力保2008年奥运会中国体育代表团取得好成绩都是无可争议和不容回避的大事。搞好2008年奥运会的竞技备战确实是当前中国体育工作的重中之重,力争取得更好的成绩更是2008年中国竞技体育取得标志性成果和突显亮点的最集中而有力

的体现。

然而,以往的经验教训、事实与规律也告诉我们,任何核心能力的获得和核心的展示以及其持续的效果都是扎根于坚实的土壤之中的。正如田径比赛中100 m和200 m跑的差异一样,我们如果要追求瞬间的辉煌的绽放,只需要全力以赴地奔向终点,而无须考虑如何应对“弯道”的技术。目前的问题是,我们恐怕不能很过瘾地一口气跑完100 m了事,而必须考虑如何顺畅地跑完至少200 m的距离,因此就不能不未雨绸缪地考虑一下应对至少一个“弯道”的问题。

1 奥运会金牌价值的估算和评判

2004年雅典奥运会结束前,一位旅居日本的华裔青年林思云^①在一篇网络帖子中发出了对于中国竞技体育的质疑与反思,其引起轩然大波的一个论调就是:中国目前投入将近7亿元人民币获得1块奥运会金牌的代价太大,实在不值得。对于这种观点,笔者当即在《新京报》予以驳斥:这种算法的荒唐之处恰恰在于其自身眼睛只盯着金牌而不顾其他银牌、铜牌等成绩,更何况我们的体育经费也绝非全部投到竞技体育中。

现在想来,我们在继续批驳那种简单而机械地计算奥运会金牌的笼统代价论的同时,还必须更加理性地看待奥运会作为一种全球体育竞技在竞争方式上的局限性。

1.1 奥运会竞争是非充分的竞争

笔者以为,奥运会赛场上的竞争其实是一种非充分的竞争。在一个公正的充分竞争的市场里,卖家有权利自由投资,买家有权利要求以充分竞争后形成的价格购买商品,而在奥运会竞争中,28个大项、300多个小项的设立并不是充分竞争的产物,而是以英国为代表的欧洲国家和以美国为代表的美洲国家确立的,项目的设立以及比赛的规程、规则是没有经过充分竞争而确立的。而BMX小轮车被列入北京奥运会比赛项目是美国NBC看到这个项目可能产生高收视率为他们带来利润而要求国际奥委会批准的,但即使是东道主的中国都不能抵住这种不充分竞争的态势(中国很想把武术列入北京奥运会正式比赛项目未果),其他国家和地区就更不得不服从于这种情势之下,这从一个侧面说明历史上形成的不充分竞争的态势还在延续。

1.2 奥运会竞争是不完全的竞争

奥运会赛场上的竞争还是一种不完全竞争。完全竞争市场有4个主要的特征:产品的同质性、大量性;交易者(买卖双方)众多,因此个别交易者对整个市场没有影响;信息是完全的;资源的流动不受任何限制。^②而在奥运会中,由于不同国家和地区体育文化传统的不同,擅长和乐于参与的运动项目也存在很大差异,使得某些运动项目成为少数国家和地区运动员的特长项目。如1896年第一届现代奥运会的田径比赛除了马拉松金牌被希腊人夺走外,其余的金牌全部落入美国人囊中,美国人在田径项目上的这种优势由来已久。而现在田径、游泳等基础大项和三大球等在全球范围内是比较普及的项目,所以在奥运会竞争中就接近完全竞争,因而价值更大。还有,由于各个运动项目都制定了参加相应项目

比赛的标准和名额,很多项目在预选赛开始就面临着争取奥运会入场券的问题。更深层次看,其实各国和地区体育因文化的差异注定了这种不完全竞争的现象从现代奥运会一开始就存在。目前国际职业体育赛事对于运动员跨国流动限制很少,但对于代表其他国家或地区参加奥运会则限制比较多。

1.3 奥运会竞争是未对等的竞争

奥运会的竞争还是一种未对等的竞争,也就是说每两个参赛的代表团之间的竞争在一个大的竞争场域中的偶然性竞争中,一旦某些运动项目中的强队和强手比较多,相互间的相克会带来许多变数,最终无法准确地将两个代表团的综合实力对比体现出来。比如有人认为,中国体育代表团的金牌数很多,但如果将参加奥运会的全部项目一一与德国、意大利或者澳大利亚等国比较,不一定有优势。从这个意义上来说,我们不能因为一届奥运会上的金牌数排名趋前,就认为排在我们后面的国家或地区的奥运竞争实力弱于我们。

总之,认识到奥运会赛场上的非充分、不完全、未对等的竞争实质,有助于我们理性地审视我们的竞技体育实力乃至奥运金牌价值。虽然我们将竞技体育核心表现力、核心竞争力的很大一部分寄托在奥运会金牌上,但我们也不能眼里只有金牌,而没有金牌价值产生的背景与环境估价。

2 支撑中国竞技体育大厦的举措

美国奥运会代表团主要是由职业运动员、业余体育俱乐部选手、高校享受体育奖学金的选手组成的。这些选手除了美国奥委会提供选拔赛以后短暂集训的费用和部分奖金外,几乎不需要得到国家和政府的任何直接投入。他们有自己的职业俱乐部的稳定收入、有本职工作的薪金支持、有大学里的奖学金支撑(退役后还有所学专业相应的就业机会)。加拿大等国的情况也大体如此。但尽管如此,笔者依然在2005年6月的一次国际奥林匹克研讨会上听到加拿大前奥委会一位官员担忧其运动员的退役后的就业问题。

据不完全统计,我国目前大约有2万名国家队(含国家集训队)运动员,每年更新递补人数一般为2000人,还有至少20万名固定的专业运动员,而真正能够在退役后进入运动队当教练、到体育部门当干部或者入大学读书、出国留学、体育部门以外单位就业的并不多。如福建省到2005年7月份止,全省退役运动员共339名,其中属于指令性安置的只有18名,退役时间最长的达22年,年龄最大的已43岁。^③正因为如此,我国各级体育行政管理部门高度重视运动员的文化教育以及退役运动员安置等问题。

新华社曾做过一个调查,结果发现全国有20%的退役运动员有待安置,而福建省常年积压下来的退役运动员更是达到300多人,占在训练总人数的30%,比体育总局规定的15%多出了一倍。其结果就是老运动员占着编制不能再发挥作用,而许多有天赋的后备人才因缺乏编制,得不到足够的经费而错失培养机会。^④可以说,退役运动员的安置问题已经成为中国优秀体育人才成长的瓶颈。

福建厦门从2003年5月开始施行退役运动员的货币化

安置,到目前共有 19 人领到了 10~20 万元人民币的退役安置费,虽然迄今没有出现不满意的情况。^③但这种安置办法不仅成本高,而且其后续效应也难令人乐观。

历史遗留下来的纵向问题的累积显然已经成为当前威胁中国竞技体育大厦的最大问题;而横向的解决方式或许能给几经努力甚至殚精竭虑的体育人事部门提供新的思路。

2.1 要高度重视运动员成绩的成本核算和个人与集体的报偿

田亮因为自身介入广告和娱乐界以后对于一些问题的处理不当而惹出了一些麻烦,郭晶晶比较好地处理了个人成名出成绩与集体培养国家扶持的关系。刘翔和姚明的个人成绩资本和形象资产的开发虽然都很成功,其实也属于一种特例,没有多少推广价值。中国体育界要制定出明确运动员青春成本、运动天赋、人行风险成本等因素与家庭投入、政府投资等的关系,这样将为市场经济条件下建立正确的竞技体育成本核算、利益分配体系树立标杆,从而增强中国竞技体育的后劲,强固竞技体育的大厦。

2.2 要保护职业体育市场中民间投资者的热情

丁俊晖的成功虽然是一个特例,但随着中国竞技体育的国际化 and 市场化,有条件的家庭将竞技体育作为一种投资已经成为必然。在台球、网球、高尔夫球、保龄球、赛车、马术等项目上出现越来越多的个体投资者的趋势初见端倪。有关的体育行政管理部门和项目协会应该以开放的眼光和积极的态度扶持这些民间的积极而善意的行为,尽量消除某些项目某些规定,免使这些投资者受到掣肘,比如对出国参赛的资格授予上给予便利。我们高兴地看到,这方面目前有很多积极的例子出现。而足球职业联赛中的一些并非积极的例子,则提醒有关部门对民间投资竞技体育的热情务必高度重视,这其实也是实现竞技体育投入和收益多元化,进而加固中国竞技体育大厦基石的重要举措。

2.3 要为高校高水平运动员创造充分的发展空间和机遇

2005 年清华大学跳水队运动员出走事件以清华大学的败诉而告终,这件事情的悲哀之处在于:一个试图将运动员培养成全面发展人才并且有所成就的大学没有得到来自家长和体育管理部门的全力支持。虽不能说运动项目管理部门阻碍了清华竞技体育模式的发展,但全运会体制下各省市自治区可以说有些“疯狂”的投入与重视使得家长在专业体育体制与高校体育体制的取舍方面出现了偏差。对于十几岁孩子的家长来说,参加全运会可能获得金牌进而获得几十万元的奖金,与呆在大学里训练也许参加不了全国比赛,但最后可能学有所成并谋就一份好工作,两者利弊的权衡着实不容易。笔者以为,问题的关键在于不少省市自治区视全运会金牌为关乎地方面子和体育官员成绩的并非科学的体育观,正是这种观念扭曲了正常的竞技体育成材模式。教育部在 2005 年开启的一级运动员有条件免试进大学读书的政策其实就是顺应了高校开展高水平竞技体育的趋势。笔者以为教育部允许中国大学生篮球联赛(CUBA)与大超篮球联赛的并存也体现了一种难得的思想境界,让纯粹由大学生组成的篮球联赛和由专业运动员背景的大学生组成的篮球联赛一同来验证高校竞技体育的发展模式孰优孰劣!

3 打好中国体育事业发展的扎实基础

3.1 政府部门要保障群众体育的经费投入

也许群众体育的发展很难量化,但确实是实实在在的和最生动的体育事业,只有发达的竞技体育而没有活跃的群众体育的体育显然是不完美的。世界卫生组织在 2000 年公布的包含“国民总体健康水平”评估绩效的权威报告中,中国名列世界第 114 位^④的惊人现实告诉我们,“竞技优先”的原则无论多么合理,我们都不容回避百姓的健康问题。国家体育总局每年 4 亿元的体育彩票公益金的 60% 投入群众体育中,这是一种值得高度评价的举措,“雪炭工程”和“景观工程”确实赢得了广泛的赞誉。但从整体上来看,群众体育的经费投入还没有得到足够的保障,尤其是面临重大体育赛事时期,这种情况更加明显。可喜的是,即将公布的《体育事业“十一五”规划》中将对此给出专门的规定,并有望规定较高的经费比例。当然,鉴于中国目前的现实状况和历史传统,工会、共青团、妇联、总参相应的体育部门也应该逐步增加对群众体育的投入,以夯实中国体育事业的基础。

3.2 运动项目管理中心和协会要腾出精力关照群众体育

群众体育仅仅有经费保障是远远不够的,还必须有科学、规范的制度保障。一个时期以来,在某些体育学者中出现过一种论调:群众体育应该由工青妇等或是卫生部门来管理和负责,体育部门的主要职责就是发展竞技体育。这种观点的一个要害在于没有认识到竞技体育和群众体育的内在关联和国家事业划分的基本依据。也许正因为如此,笔者在对多数运动项目管理中心的工作任务描述中都没有提及群众体育的字眼,即使少数运动项目管理中心有所提及,也很少将其纳入日常的工作议程中。考虑到中国目前的运动项目管理体制基本是项目管理中心和项目协会“两块牌子一套人马”的现实,作为项目归口的管理机构,即项目管理中心和协会更不应该忽视群众体育。当前,扶持青少年体育俱乐部和业余体育俱乐部是最为现实和紧迫的任务,在国家体育总局的体育彩票公益金和东西部体育对口支援项目资金积极投入青少年业余体育俱乐部的形势下,运动项目管理机构理应快速跟进,拓宽群众体育发展的门路。可以说,在当前体育社会化和产业化发展的形势下,关注群众体育的发展,不仅有助于为竞技项目的发展营造良好的社会氛围,也会推动运动项目的普及和发展,有条件的还能通过产业化运营来改善项目发展的经济、社会条件,进而在制度层面上形成群众体育和竞技体育协调发展的局面。

3.3 职业体育俱乐部要建立和健全运行机制

中国的三大球等职业联赛推行了 10 余年,但一直没有取得理想的效果。尤其是足球,既没有取得竞技体育水平的显著提高,也没有赢得理想的社会、经济效益,充其量只能说做大了足球市场的蛋糕。笔者以为,一个根本的原因在于,我们没有从根本上去研究 1869 年美国第一支职业棒球队的历史,没有去探求 1885 年才承认职业足球俱乐部合法性的英国职业体育体制,因此从一开始就面临一个误区:职业联赛必定提高竞技水平,推行职业联赛就是为了提高项目水平。我们的职业足球俱乐部和职业联赛是在政府主导下建

立起来的,而不是自下而上组织起来的。体育主管部门在组织足球联赛的初衷是想借助企业的力量和联赛的机制提升中国足球水平,但企业投资足球和足球管理部门管理足球联赛的目标却是有偏差的甚至有冲突的。世界上最成功的篮球联赛(NBA)的美国国家男子篮球队已经不止一次输给欧洲的国家队,这个简单的事实告诉我们的是一个其他历史事实也证明过的规律:职业项目联赛都只趋利的,无论是球员、教练还是老板概莫能外。职业联赛的初始动机就是:从事某项运动的人们只想全心全意地从事该项运动而不希望通过别的工作来养活自己。今后的中国职业体育俱乐部应该将更多的精力放在建立广泛的群众基础和项目文化方面,不要过分依赖于行政力量去获取资源。国外成功的职业体育俱乐部多数有几万固定会员,这些会员的许多相关消费(比如购买日常生活用品、到外地观看比赛的交通费等)都被俱乐部产业所涵盖。美国有1000多首棒球歌曲、一支NBA球队有10名媒介公关人员以及各球队标志产品的热销等情况,无一不是说明扎根于民众和市场的职业体育俱乐部前途无量。

4 中国体育管理体制转型的关键环节

最近一段时间以来,笔者接触过的西方体育学者几乎一致认为:北京2008年奥运会的最大看点是中美金牌之争,甚至有学者斗胆预言中国将肯定胜出。也正因为如此,他们最为关心的恰恰不是金牌,而是中国体育体制的转型问题。在2005年的第十届全运会被媒体披露了不少问题的情况下,国内的许多人关心的是全运会体制的去留问题和以后中国参加奥运会的重视程度问题。

4.1 取消全运会金牌、总分排名

国际奥委会从来不在正式文件和公报中统计奥运会参加国和地区获得的金牌、奖牌数和总分名次,但是对于每一竞赛和表演项目的前8名运动员的成绩、国家或地区来源则详尽统计和罗列。这种做法的一个基本用意是淡化团体竞争(通过升国旗和奏国歌等强化国家和民族意识做法),倡导个人竞争。甚至还通过设立一些团体项目突显奥运会综合竞争中的单项竞争的地位。笔者以为,我们的全运会最大的一个问题是:不少参赛的代表团把获得总的金牌数量视为地方或行业的面子,进而成为地方官员成绩的最大砝码。如果取消闭幕式上的金牌和总分排名,或者根据大项来公布各代表团排名,将可能强化单项竞争的地位(其实这才是国家体育总局最需要的,因为它将增加项目之间竞争的激烈性进而提高项目水平,有利于中国在奥运会上取得好成绩)。而这种做法最少有国际奥委会的榜样可以作为解释的理由。

4.2 大力强化单项锦标赛的地位

为了不因为取消全运会金牌总数和总分的排名而影响地方和行业为国家奥运争光计划做贡献的积极性,大力强化单项锦标赛的地位可能是更有效的举措。当我们一个个单项锦标赛中涌现出的一个个优秀选手纷纷被大众媒体和体育机构树为为地方或行业争光的英雄时,当我们不再鼓励进行全运会中金牌总数的较量时,当我们将报道和宣传的重

点转向运动成绩而非金牌的时候,相信那些运动员背后的管理者、支持者同样能赢得自尊和自豪,也同样能获得成就感。而1年、2年乃至4年中多次获得这种可以与全运会的某一次胜利媲美的成就感,何尝不是体育管理者的更大业绩呢?一个篮球水平很高的省份完全没有必要为失去一块田径金牌而懊恼,而同样赢得田径金牌的省市也不会眼馋他人手中的篮球金牌,这是何等合理的景象啊!毕竟各地的人才储备、体育传统、经济实力等都不相同,一起去进行全面的竞争并不是对总体目标有效的竞争。

4.3 扶持高校探索竞技体育发展模式

如果要改良而不是取消全运会的话,允许部分有条件的高校作为单列代表团参加全运会或许是可以考虑的做法。像清华大学那样组建高水平的跳水队、射击队,并且有不错的赛艇队和田径队的高校;像北京体育大学那样有自己稳定的运动员和教练员队伍、有自己悠久的体育传统的高校,都可以根据自己学校的情况组织起参加全运会的队伍。世界大学生运动会由教育部主导的模式的确立正好为这一举措创造了条件,越来越多的高校将建立起符合自身传统和优势的队伍,在探索学训结合、培养全面发展人才模式的基础上,为中国竞技体育贡献出源源不断的人才。

4.4 完善职业体育俱乐部的管理体制

全运会不易消除的一个心态就是参赛代表团为了在全国范围内争本地的面子和本部门的形象。这在很大程度上是因为参赛代表团的主管部门造成的。而以企业为主要投资者的职业体育俱乐部则天然地不必甚至不应该将眼光局限于国内或本行业内。在经济全球化的大潮下,企业很难回避国际竞争。因此企业的竞争往往面向本项目领域的全球对手,容易撇下地方面子和部门形象,而去参与国际竞争。运动项目的全球范围内竞争和企业形象的全球展示正是职业体育俱乐部的自然使命。当前世界范围内跨国和跨洲职业足球赛制的完备无疑为职业足球俱乐部提供了无与伦比的展示平台。如果中国的职业体育俱乐部和联赛发展到足够的完善,更多的具有国际视野和开放意识的优秀运动员、教练员从中产生,中国全运会那种被人称为有点“窝里斗”的情形不就会大大消除吗!所以,有关体育管理部门应该有条件地支持一些有国际眼光的企业介入职业体育联赛的运作,从而为全社会体育文化氛围的营造与中国竞技体育的国际化作出贡献。

注释:

① 林思云. 奥运金牌的陷阱. <http://www.079mov.com/print-page.asp?BoardID=2&ID=290>.

② <http://www.ws.zscas.edu.cn/man-ecodemo/course/course5-2.htm>.

③ 匿名. 福建运动员退役不“退休”[J]. 海峡导报, 2005-08-30.

④ 黄俊伟. 保障国民的“体质安全”也是硬道理[J]. 中国国情国力, 2004, 24(4): 7.