

# 大学生男篮运动员人格因素调查与分析

盛绍增<sup>1</sup>, 朱礼恒<sup>2</sup>, 潘 企<sup>1</sup>, 翟华楠<sup>3</sup>, 郑清江<sup>1</sup>

(1. 曲阜师范大学 体育科学学院, 山东 曲阜 273165; 2. 日照广播电视大学 体育部, 山东 日照 271200;  
3. 武汉体育学院 体育系, 湖北 武汉 430079)

**摘 要** :运用 Cattell - 16PF 人格因素量表,对 57 名山东省大学生男篮运动员进行测试。结果显示 (1)大学生男篮运动员与全国男大学生常模比较,16 种人格因素中有 5 种差异非常显著,2 种差异显著。(2)与大学生男足运动员相比,3 项人格因素差异显著。(3)与 CBA 运动员相比,5 项人格因素差异非常显著,1 项因素差异显著。(4)大学生男篮后卫与中锋球员相比,3 项因素差异显著;与前锋相比,2 项因素差异显著;与 CBA 后卫相比,4 项因素差异显著。大学生男篮运动员有明显的外向性人格特征,心理健康水平好于普通大学生,但与 CBA 球员相比还有一定的差距,中锋和后卫球员尤为明显。建议在完善大学生篮球运动员健康人格的同时,注重培养中锋和后卫球员独有的个性心理特征。

**关 键 词** :运动心理学;人格因素;大学生;男篮运动员;山东省

中图分类号 :G804.86 文献标识码 :A 文章编号 :1006 - 7116(2006)05 - 0110 - 04

## A look into the 16 PF of male college basketball players

SHENG Shao-zeng<sup>1</sup>, ZHU Li-heng<sup>2</sup>, PAN Qi<sup>1</sup>, ZHAI Hua-nan<sup>3</sup>, ZHENG Qing-jiang<sup>1</sup>

(1. College of Physical Education, Qufu Normal University, Qufu 273165, China;  
2. Department of Physical Education, Rizhao Broadcasting and Television College, Rizhao 271200, China;  
3. Department of Physical Education, Wuhan Institute of Physical Education, Wuhan 430079, China)

**Abstract** :By employing Cattell's 16 PF, this paper surveys 57 male college basketball players in Shandong Province (MCBP). The result runs as follows : (1) There is extremely significant difference between them and college students in China in respect of 5 personality factors, and significant difference between them in respect of 2 factors. (2) There is significant difference between them and male college football players in respect of 3 personality factors. (3) There is extremely significant difference between them and CBA players in respect of 5 personality factors, and significant difference between them in respect of 1 factor. (4) There is significant difference between MCBP guards and MCBP centers in respect of 3 factors, significant difference between MCBP guards and MCBP forwards in respect of 2 factors, and significant difference between MCBP guards and CBA guards in respect of 4 factors. MCBPs are extrovert, they are superior to common college students in psychological health. However, the MCBPs, especially the centers and guards, are inferior to CBA players in this respect. This paper suggests that, in fostering the basketball players' healthy personality, stress should be laid on the building the unique psychological features of MCBP guards and centers.

**Key words** :physical psychology; personality; undergraduates; male basketball player; Shandong Province

我国心理学者在 20 世纪 80 年代开始对运动员的人格心理进行初步研究,至今已取得一定的成效,但是由于受诸多客观因素的限制,与国外相比无论是理论方面,还是方法运用,以及实践应用方面均存在较大的差距,涉及到具体项目的研究则更是缺乏资料。为此,本研究拟通过对山东省大学生男篮运动员的人格特征调查,在探究大学生男篮运动员人格特点的同时,与普通大学生、大学生足球运动员、CBA 球

员的人格因素进行比较,分析不同项目、不同位置运动员人格特征的差异,从而探讨科学的训练模式,为篮球运动员心理健康教育提供理论依据。

## 1 研究对象与方法

### 1.1 对象与方法

参加山东省大学生篮球比赛的前 6 名男篮运动员,年龄

18~25 岁。发放人格心理测量问卷 64 份,回收有效问卷 57 份,有效回收率 89.1%。

采用 R. B. Cattell 编制、华东师范大学修订的《Cattell - 16PF 人格因素问卷》作为测试工具<sup>[2]</sup>。

全部数据采用 PES 心理系统软件系列在微机上处理。差异分析运用 SPSS11.0 软件进行单一样本 *t* 检验。

### 1.2 16 种人格因素得分统计方法及结果

根据 R. B. Cattell 所提出的标准分  $5.5 \pm 2$  及相应的概率,统计运动员各种人格因素得分,转换成标准分数,计算各标准分在 16 种人格因素中的概率。转换方法是先求出大学生篮球运动员 16 种人格因素的原始分数的百分位数,转换公式为:

$$P_x = L + \frac{i}{F_x}(X \cdot N - \sum f_L)$$

公式中  $X$  为百分位数的位置百分比,  $F_x$  为  $P_x$  所在组组段的频数,  $i$  为组距,  $L$  为组段下限,  $\sum f_L$  为小于  $L$  的各组组长累积频数,  $N$  为总人数。然后求出各因素的平均值与标准差,得出大学生男篮运动员 16 种人格因素测查结果(见表 1)<sup>[8]</sup>。表 1 是依据标准分数分布概率,结合各因素的题目数和原始得分编制而成。由于被试者在各因素上得分分布不同,因此,标准化过程中转换成标准分数的原始分间距不完全一致。表 1 中体现了 16 种人格因素由原始得分转化为 1~10 之间的标准分数的方法。如第 33 题忧虑性,满分为 26 分,被试者得 12 分,标准分数经公式计算转化为 7 分<sup>[5,8]</sup>。

表 1 大学生男篮运动员 16 种人格因素原始分转化为标准分(1~10)结果<sup>1)</sup>

因素	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	$\bar{x} \pm s$
乐群性(A)	0~2	3	4~5	7	9~10	11~12	13~14	15~16	17~18	19~20	10.82 ± 2.86
聪慧性(B)	0~2	4	5~6	7	8	9~10	11	12	13	13	8.14 ± 2.33
稳定性(C)	0~6	7	8~10	11~12	13~15	16~17	18~19	20~21	22~23	24~26	15.23 ± 2.98
恃强性(E)	0~4	5	7~8	9~11	12~14	15~16	17~19	21	22~23	24~26	12.60 ± 3.53
兴奋性(F)	0~3	4	5~7	8~10	11~14	15~17	18~20	21~23	24	25~26	14.26 ± 3.89
有恒性(G)	0~3	4~5	6~7	9~10	11~12	13~14	15~16	17	18	19~20	11.75 ± 2.81
敢为性(H)	0~2	3~4	5	6~8	9~11	12~15	16~18	20~21	22~23	24~26	12.74 ± 3.32
敏感性(I)	0~3	4	5	7~8	9~10	11~12	13~14	15~16	17	18~20	10.77 ± 2.07
怀疑性(L)	0~2	3	5	6~7	8~10	11~12	13~14	15~16	17	18~20	10.21 ± 2.86
幻想性(M)	0~4	5	8	9~10	11~12	13~14	15~16	17	18~20	21~26	11.63 ± 2.83
世故性(N)	0~3	4	5~6	7	8~9	10~11	12	13~14	15	16~20	9.95 ± 2.10
忧虑性(O)	0~1	2~3	4	5	6~7	8~10	11~13	14	15~17	18~26	9.77 ± 2.57
实验性(Q <sub>1</sub> )	0~6	7	8	9~10	11~12	13~14	15	16	17~18	19~20	10.70 ± 2.39
独立性(Q <sub>2</sub> )	0~4	5~6	7~8	9~10	11~12	13~15	16~17	18	19	20	10.58 ± 2.64
自律性(Q <sub>3</sub> )	0~4	5	7	8~9	10~11	12~13	14~16	17	18	19~20	11.89 ± 2.69
紧张性(Q <sub>4</sub> )	0~2	3~4	5~6	7	9~11	12~14	15~16	17~18	19~20	21~26	12.49 ± 3.10

1) N = 57 人

## 2 结果与分析

### 2.1 男篮运动员与普通男大学生人格因素比较

由表 2 可知,大学生男篮运动员 16 种人格因素中,聪慧性(B)、有恒性(G) 2 项因素分数与全国男大学生常模比较差异显著( $P < 0.05$ );恃强性(E)、紧张性(Q<sub>4</sub>)、忧虑性(O)、实验性(Q<sub>1</sub>)、独立性(Q<sub>2</sub>) 5 项因素分数与全国男大学生比较差异非常显著( $P < 0.01$ )。恃强性、独立性、紧张性等 5 项人格因素与全国男大学生常模相比,产生差异的原因与运动员从事专项运动关系密切。现代大学生大多是独生子女,优越的环境和较弱的自控能力,使他们养成了凡事有恃无恐、惟我独尊的好胜心理。而大学生男篮运动员则要经常从事篮球训练、比赛,在教练员的严格管理下,受篮球运动环境的制约,因此,运动员恃强性相对低于普通的大学生,但随着训练年限与比赛次数的增多,随之恃强性也会相应升高;紧张性人格因素高于全国男大学生,可能是因为球员除了参与一般大学生的活动以外,还要从事紧张的身体训练、技战术训练、

实战比赛等,需要运动员积极对待、全力以赴,久而久之,心理的紧张性得到良好的锻炼,与一般大学生的懒散性形成鲜明的对比。这种良好的人格特征,将有利于专业发展,为成为优秀运动员奠定心理基础。同时,运动员面对的是教练员,其行为活动是教练员设计好的,并在教练员的监控下进行,对教练员产生了较强的依赖心理,因此实验性和独立性因素分数低于全国常模;运动员受高校体育竞赛体制的影响,或多或少地产生一定的心理压力,担心比别人差,害怕失败,从而导致忧虑性高于普通大学生,这种人格特征影响着运动员心理健康,需要在训练中逐步调控。聪慧性低于普通大学生常模,这是目前我国高校高水平运动员面临的一个共同的问题,原因是运动员在中学阶段长时间从事运动训练,高考录取分数线又低于文理科,特殊的招生政策,影响了他们正常的文化学习及智力训练,思维的敏捷性与创造性没有得到良好的发展,导致聪慧性较低。究其原因既有个人因素,也是高校招生管理体制问题,需要我们思考。“清华跳水

队”的办学模式需要我们去探索,“小学——中学——大学——国家队(或职业队)”的篮球办学模式势在必行。有恒性因素分低于普通大学生常模,差异显著( $P < 0.05$ )。在校园日常学习生活中运动员可能表现出冒险敢为,少有顾忌,有刚强的毅力,遇事不计后果;生活中与他人产生矛盾,有时考

虑不周,难以克制自己的行为。这类大学运动员争强好胜的心理优势,有利于提高竞技水平,但如果生活中不能克制易产生心理问题,可能对社会、学校、他人产生不良影响,教练员、学校应给予正面引导<sup>[19]</sup>。

表 2 男篮运动员与男足、普通男大学生及 CBA 球员人格因素( $\bar{x}$ )比较

对象	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q <sub>1</sub>	Q <sub>2</sub>	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub>
男篮球员	10.82	8.14	15.23	12.60	14.26	11.75	12.74	10.77	10.21	11.63	9.95	9.77	10.70	10.58	11.89	12.49
CBA 球员	10.31	8.50	15.03	12.76	12.42 <sup>1)</sup>	12.41 <sup>2)</sup>	11.10 <sup>1)</sup>	9.71 <sup>1)</sup>	10.94	11.73	9.66	9.99	11.24	12.02 <sup>1)</sup>	12.45	11.20 <sup>1)</sup>
普通大学生	10.15	8.96 <sup>2)</sup>	15.04	14.09 <sup>1)</sup>	14.03	12.41 <sup>2)</sup>	11.94	10.68	10.08	12.25	9.48	7.96 <sup>1)</sup>	12.44 <sup>1)</sup>	12.96 <sup>1)</sup>	11.76	11.36 <sup>1)</sup>
男足球队	10.74	7.95	15.91	14.02 <sup>1)</sup>	15.09	12.50 <sup>2)</sup>	12.56	10.55	9.84	11.65	9.93	8.61 <sup>2)</sup>	11.02	10.09	12.48	11.81

1)  $P < 0.01$  2)  $P < 0.05$

## 2.2 大学生男篮运动员与男足运动员人格因素比较

篮球、足球同属于集体同场对抗性较强的竞赛项目,与田径、游泳等个人运动项目比较,篮球、足球运动员更加外向、依赖和具有攻击性。当然,在人格特质方面两项目运动员之间可能存在一定的差异。由表 2 可知,山东省大学生男篮运动员的 16 种人格因素与足球运动员相比,有恒性、忧虑性 2 项因素差异显著( $P < 0.05$ ),恃强性差异则非常显著( $P < 0.01$ )。产生差异的原因与运动选材、项目特点、训练要求、比赛需要有关。我们认为,日常训练中两项目运动员的人格特征应相互补偿,因势利导,篮球应吸取足球项目中某些优良的心理品质,例如好强、积极、自信等,更好地完善大学生篮球运动员人格品质,使之成为有个性的球员。

## 2.3 大学生男篮运动员与 CBA 球员人格因素比较

自我国篮球赛制改革以来,CBA 与 CUBA 两大赛事的水平相差较大,CUBA 的整体水平远落后于 CBA。技战术上的差距客观存在,球员个体心理健康行为也有待于研究。因而,我们将大学生男篮运动员 16 种人格因素得分与 CBA 运动员比较,结果发现(表 2),敢为性、敏感性、独立性、兴奋性、紧张性 5 项因素差异非常显著( $P < 0.01$ );有恒性因素差异显著( $P < 0.05$ )。运用人格心理学的原理分析,大学生男篮运动员的兴奋性、敢为性、敏感性、紧张性 4 项人格因素分数高于 CBA 运动员,独立性因素分数低于 CBA 球员,分析认为,一方面是因为大学生运动员的竞技心理和比赛经验尚不成熟,心理活动不够稳定,可塑性强,人格特征表现为:对自

己感兴趣的事充满激情,兴奋性相当高,能够保持练习的积极性,但也会因兴奋性过高而导致动作变形,常出现一些较为低级的失误;冲动,对人对事缺乏耐心与恒心,好幻想,不能理智、客观地处理问题;喜欢参与竞赛活动,但由于受能力、经验等因素的制约,独立能力较差,时常因紧张而完不成任务,需要依赖教练员和队友的帮助。另一方面是因为大学生运动员的训练年限较少,参加篮球大赛次数少,基础训练晚,学时不足,接触的运动员、教练员单一,即使有先天心理优势,大学生运动员得到锻炼的机会也较少,竞技心理素质未能得到良好的发展,因此,在中学时期错过了他们全面发展个性的最佳时机<sup>[3]</sup>。

## 2.4 大学生男篮中锋与外线球员人格因素比较

由表 3 可知,中锋与前锋、后卫比较,仅有恃强性因素存在明显差异(前锋  $P < 0.01$ ,后卫  $P < 0.05$ ),其它因素则未产生显著性差异。从现代世界篮球运动发展趋势来看,对运动员的个性要求越来越高,比赛中内线队员需要有超强的竞争、对抗意识,暴躁、直爽、不拘小节、勇于挑战等比赛作风。中锋运动员为了保持自己的优势,首先是心理上不畏惧,敢于与任何对手抗争,有敢拼好斗的比赛作风,表现出强烈的恃强性心理。因此,恃强性较高是现代中锋球员所必需的因素。然而从表 3 看出,中锋的恃强性分值低于前锋与后卫,且产生显著性差异,说明大学生男篮中锋球员未能显现出独有的人格特点,需要加强中锋恃强性心理方面培养。

表 3 大学生男篮中锋与外线球员 16 种人格因素( $\bar{x}$ )比较

对象	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q <sub>1</sub>	Q <sub>2</sub>	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub>
中锋	10.64	8.36	15.57	10.79	13.86	10.79	11.86	10.71	9.36	11.57	10.36	10.21	11.07	11.07	12.57	12.93
前锋	10.50	8.25	14.86	13.29 <sup>1)</sup>	14.14	12.00	12.39	10.32	10.71	11.54	10.71	9.50	10.54	10.64	11.71	11.96
后卫	11.60	7.73	15.60	13.00 <sup>2)</sup>	14.87	11.53	13.53	11.67	10.07	11.87	9.33	9.47	10.67	10.27	11.60	13.07

1) 中锋与前锋比较,  $P < 0.01$ ; 2) 中锋与后卫比较,  $P < 0.05$

## 2.5 大学生男篮后卫与中锋、前锋、CBA 后卫人格因素比较

大学生男篮后卫与中锋运动员的比较(表 4)显示,恃强性、敏感性、世故性 3 项因素差异显著( $P < 0.05$ );与前锋相

比,世故性差异显著( $P < 0.05$ ),敏感性则差异非常显著( $P < 0.01$ );与 CBA 后卫比较,在兴奋性、敏感性、世故性、独立性 4 项因素差异显著。资料显示,产生差异可能与遗传因素

和训练环境有关。大学生男篮后卫的人格特征表现为特强性、敏感性因素分值较高,有较强的求胜欲、表演欲,但有时过高,会导致年轻的大学生球员在比赛中的想法、行为不切实际,容易失败,世故性、独立性分值较低,不够成熟,有时显得幼稚,不能很好的处理比赛与训练中较为复杂的情况<sup>[3,8]</sup>。

篮球后卫球员是球队的核心,其人格因素中的稳定性、敏感性、有恒性、自律性特征应优于其它位置运动员。后卫球员必须表现出自信、外向等特点,发挥其组织、指挥才能。而大学生男篮后卫与其它位置运动员相比,除敏感性外,其它因素未产生明显的差异,这说明大学生男篮后卫球员的人格特点没有明显的优势,需要进一步完善。

表4 大学生男篮后卫与其他位置及 CBA 后卫球员人格因素( $\bar{x}$ )比较

对象	A	B	C	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Q <sub>1</sub>	Q <sub>2</sub>	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub>
后卫	11.60	7.73	15.60	13.00	14.87	11.53	13.53	11.67	10.07	11.87	9.33	9.47	10.67	10.27	11.60	13.07
中锋	10.64	8.36	15.57	10.79 <sup>2)</sup>	13.86	10.79	11.86	10.71 <sup>2)</sup>	9.36	11.57	10.36 <sup>2)</sup>	10.21	11.07	11.07	12.57	12.93
前锋	10.50	8.25	14.86	13.29	14.14	12.00	12.39	10.32 <sup>1)</sup>	10.71	11.54	10.71 <sup>2)</sup>	9.50	10.54	10.64	11.71	11.96
CBA 后卫	10.59	8.50	15.72	12.18	13.04 <sup>2)</sup>	12.41	12.37	10.72 <sup>2)</sup>	10.94	11.73	10.42 <sup>2)</sup>	10.65	11.24	12.08 <sup>2)</sup>	12.63	12.24

大学生后卫与大学生中锋、前锋、CBA 后卫比较,1)  $P < 0.01$ ; 2)  $P < 0.05$

### 3 讨论

(1)大学生男篮运动员有其明显的外向性人格特征,心理健康水平好于普通大学生。大学生男篮运动员聪慧性、有恒性、特强性、紧张性、实验性、独立性等因素与全国男大学生常模比较,存在不同程度的差异,某些差异可能正是篮球运动员比赛中所必需的。外向性人格特征较为明显,并具有一定的稳定性,但不可否认有些因素分值或高或低不利于运动员的发展,对生活、训练中一些不正常的行为肯定会产生负面影响,如粗心大意、不苟细节、喜欢与异性交往、冒险敢为等,应引起广大教练员、运动员及管理者的重视。

(2)大学生男篮运动员与足球运动员、CBA 球员进行比较,以及各位置之间的比较不同因素存在差异。这一研究结果符合现代体育竞赛规律,与项目、位置的个性化特点关系密切,呈现出不同项目、不同位置运动员的人格特点。研究还发现大学生后卫与中锋球员的人格特征表现极不理想,未能反映出应有的人格特点,期望在选材和训练中进一步完善、提高。

(3)篮球、足球运动员的人格心理特征更加趋于外向、依赖、具有攻击性等特点。在人格特质方面两项目运动员之间存在一定差异。大学生男篮运动员的16种人格因素与足球运动员相比,有恒性、忧虑性2项因素差异显著,特强性差异则非常显著。建议篮球运动员在保持现有的人格特征的基础上,吸取足球运动员中某些优良的人格特质,例如,好强固执、独断积极、自信心强等健康人格心理,成为一名有个性、高素质的球员。

(4)在体育心理研究领域里,关于优秀运动员人格心理方面的研究还缺乏足够资料,同时又受取样范围的限制,尚

缺乏对更广泛大学生篮球运动员人格因素的研究。本项研究所得结果仅限于山东省大学生男篮运动员,能否在全国范围适用尚需进一步验证。期望在今后的研究中能够在此基础上扩大被试范围,在全国范围抽样调查,从而为篮球训练和运动员心理健康教育提供更为广泛的理论参考。

### 参考文献:

- [1] 马启伟,张力为. 体育运动心理学[M]. 杭州:浙江教育出版社,1998:361-378.
- [2] 戴忠恒,祝培里. 卡氏十六种人格因素量表(修订)手册[M]. 上海:上海师范大学出版社,1988:5-25.
- [3] 盛绍增. 全国男子篮球运动员16PF常模标定及人格特点分析[J]. 中国体育科技,1999,35(12):23-27.
- [4] 陈仲庚,张雨新. 人格心理学[M]. 沈阳:辽宁人民出版社,1986:80-110.
- [5] 陈红霞,赵刚. 运用16PF对高校青年体育教师个性特点的研究[J]. 山东体育学院学报,2001(3):38-40.
- [6] 杨昭宁. 学校心理咨询理论与方法[M]. 香港:香港教科文出版有限公司,1999:155-175.
- [7] 左吉玉. 青岛市幼儿教师人格特征初探[J]. 心理学报,1998(5):474-475.
- [8] 侯本华,盛绍增. 全国女子篮球运动员16PF常模标定及人格特点分析[J]. 中国体育科技,2001,37(6):25-27.
- [9] 张力为,任未多. 体育运动心理学研究进展[M]. 北京:高等教育出版社,2000:7-17.

[编辑:周威]